

УДК: 378

DOI: 10.52531/1682-1696-2022-22-2-21-32

Научная статья

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

В.А. ЗЕРНОВ¹, А.Ю. МАНЮШИС²

¹ РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

² МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

В статье рассматривается система мер по трансформации образовательного пространства России, связанных с развитием негосударственного образования. Проанализированы особенности генезиса негосударственного сегмента образования России, отмечены его потенциальные преимущества и ограничения. Подробно рассмотрены распространенные мифы о негосударственном образовании, дана объективная характеристика его сегодняшнего состояния. Сформулированы предложения по дальнейшей интеграции негосударственного сегмента в общее образовательное пространство России. В статье представлена позиция Ассоциации частных образовательных организаций России – АНВУЗ России.

Ключевые слова: трансформация образовательного пространства, негосударственный (частный) сегмент образования, независимые университеты, формирование справедливой конкурентной среды, государственная поддержка образовательных организаций.

ВВЕДЕНИЕ

Генеральным направлением развития России в нынешней крайне непростой ситуации мирового кризиса, санкций и назревшей проблемы смены мирохозяйственного и технологического укладов является кардинальное повышение творческой активности, поиск и вовлечение в оборот внутренних ресурсов на основе предоставления самых широких свобод всем видам экономической деятельности. Президент РФ В.В. Путин подчеркнул, что «в тех условиях, в которых мы сейчас находимся, выходом может быть только одно – максимальная экономическая свобода» [6]. Это базовое положение и должно стать стратегическим вектором трансформации образовательного пространства России, национальной системы высшего образования, значимость которой четко обозначена в стратегических документах федерального уровня [4, 5].

Original article

NON-STATE UNIVERSITIES IN THE EDUCATIONAL SPACE OF RUSSIA: MYTHS AND REALITY

V.A. ZERNOV, A.YU. MANYUSHIS

¹ RUSSIAN NEW UNIVERSITY

² MOSCOW INTERNATIONAL UNIVERSITY

The article considers a system of measures for the transformation of the educational space of Russia related to the development of non-state education. The features of the genesis of the non-state segment of education in Russia are analyzed, its potential advantages and limitations are noted. The widespread «myths» about non-state education are considered in detail, an objective characteristic of its current state is given. The proposals for further integration of the non-state segment into the general educational space of Russia are formulated. The article presents the position of the Association of Private Educational Organizations of Russia – ANVUZ of Russia.

KEYWORDS: transformation of the educational space, non-state (private) segment of education, independent universities, formation of a fair competitive environment, state support of educational organizations.

Мировой опыт убедительно свидетельствует, что неотъемлемой частью современного образовательного пространства являются независимые негосударственные образовательные организации. Государственное и негосударственное образование имеют свои особенности, преимущества и ограничения. Поэтому задача регулятора (государства) – не подавление независимых образовательных организаций, как это часто еще бывает у нас на практике, а создание современного образовательного пространства на основе справедливой конкурентной среды. При таком подходе государственное и негосударственное образование образуют цельную и эффективно действующую систему, где недостатки одного элиминируются достоинствами другого, обе подсистемы работают совместно, взаимно дополняя друг друга, давая синергетический эффект в виде повышения качества образования. Поиск гармоничного сочетания государственного и негосударственного сегментов – важная задача современного этапа трансформации образовательного пространства России.

Негосударственное образование в России имеет относительно недолгую, но яркую историю. Первые негосударственные вузы появились в самый сложный, переломный период новейшей истории России начала 90-х годов двадцатого века. В концепцию их создания были заложены самые смелые для своего времени идеи модернизации всей системы высшего образования [1, 2]. Как это часто бывает, толчком к принятию столь радикальных мер послужили объективные обстоятельства и главное – острая потребность в кадрах с новыми компетенциями.

Сегодня нам необходимо проанализировать состояние российского негосударственного образования, выявить его соответствие заложенным при его создании принципам и новым реалиям – внешним и внутренним вызовам, и на основании этого выработать меры по преодолению накопившихся проблем и сформулировать направления его системной трансформации с учетом собственного и международного опыта. Такой научный анализ невозможен без оценки конкретно-исторических условий возникновения негосударственного сегмента в образовательном пространстве России и его дальнейшего генезиса.

В рамках настоящей статьи рассматриваются три группы взаимосвязанных ключевых вопросов:

- концептуальные основы создания российского сегмента негосударственного образования;
- состояние российского негосударственного образования;
- пути трансформации негосударственного сегмента в образовательном пространстве России.

Объектом исследования выступают образовательные организации, реализующие основные профессиональные образовательные программы высшего образования (ОПОПВО) – вузы.

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО РЕЗУЛЬТАТЫ

Рассматривая пути развития и проблемы негосударственного высшего образования в РФ, необходимо ответить на вопрос: какие же качества негосударственного высшего образования делают его обязательной подсистемой современного образовательного пространства?

Во-первых, таким качеством является его гибкость и адаптивность, способность быстро реагировать на потребности стейкхолдеров – экономики и социальной сферы, работодателей, обучающихся, а также способность ассимилировать современные образовательные технологии. Создание негосударственных вузов и открытие в них образовательных программ, обеспечивающих подготовку кадров по актуальным направлениям с формированием современных компетенций происходит достаточно быстро и, как правило, не требует от государства больших затрат. Негосударственные вузы, работая в основном по направлениям,

не требующим дорогостоящей экспериментальной базы, способны гораздо более гибко реагировать на изменения спроса на специалистов соответствующих компетенций, конкурируя с государственной системой образования и дополняя ее.

Во-вторых, отличительной чертой негосударственных вузов является их эффективность, лучшее использование ресурсов. Создание негосударственных вузов и обеспечение их функционирования (в отличие от государственных) не требует от государства оперативного руководства, постоянной «мелочной опеки» и несопоставимо по затратам. Негосударственные вузы, сознательно беря на себя полномочия по принятию ключевых решений и неся за них ответственность, не будучи обремененными административно-бюрократическими нормами и устаревшими «традициями», зачастую могут разрабатывать более эффективные стратегии, выстраивать современную гибкую систему управления, более эффективно использовать материальные, финансовые, информационные, человеческие и иные ресурсы, что подтверждается международным и отечественным опытом. В негосударственных вузах появляется более широкая возможность апробации (в том числе в экспериментальном порядке) современных форм организации и управления: государственно-частное партнерство, соединение науки и образования, «образование через участие», проектные и внедренческие структуры, образовательно-предпринимательские структуры «вуз–бизнес», матричные организационные формы, проектное финансирование и др.

В-третьих, важнейшим условием повышения эффективности и качества функционирования всей системы высшего образования является создание конкурентной среды, в которой вузы будут бороться за студента, доказывая свою состоятельность реальным повышением качества подготовки специалистов и эффективности использования ресурсов. Важным элементом этой среды должна стать конкуренция вузов между собой, в том числе конкуренция между государственными и негосударственными вузами. А для этого необходима сопоставимость условий функционирования вузов.

Для обеспечения честной конкуренции государственные и негосударственные вузы должны находиться если не в равных, то в сопоставимых условиях как в части государственного контроля за качеством образования (лицензирование, аккредитация, ответственность государственным образовательным стандартам и др.), так и в части экономических условий функционирования (участие в национальных проектах, грантах, квоты на бюджетные места (КЦП), налогообложение, аренда, коммунальные платежи и др.).

Существенным условием эффективного функционирования образовательной системы является снижение возможности административного давления на вузы. Создание системы независимых не-

государственных вузов невозможно без устранения административно-бюрократического произвола аппарата чиновников, коррупционной составляющей. Важный шаг в этом направлении – создание независимой системы оценки качества образования, в том числе профессионально-общественной аккредитации вузов и образовательных программ, что повысит объективность этой оценки и качество подготовки кадров.

В-четвертых, решение проблемы повышения доступности качественного образования. Для России с ее огромной территорией и достаточно большим числом регионов, не охваченных качественным государственным образованием, создание гибкой системы негосударственных вузов может существенно продвинуть решение проблемы подготовки квалифицированных кадров. Создание негосударственных вузов или открытие их филиалов в отдаленных районах не требует больших затрат. Эти возможности значительно усиливаются при использовании технологий дистанционного образования на основе перехода к цифровой экономике и современным ИТ, создания электронной информационной образовательной среды (ЭИОС).

Негосударственные вузы, не обремененные административным надзором «сверху», могут более свободно налаживать кооперацию с компаниями малого и среднего бизнеса, сами стать инициаторами и участниками создания таких компаний, в том числе в сфере цифровых технологий, Hi-Tech, творческих областях. Для того, чтобы вложения в негосударственное образование были привлекательными для инвесторов, государство (включая администрацию регионов) должно создавать соответствующий инвестиционный климат, бизнес-среду: льготы по налогообложению, участие негосударственных вузов в федеральных и региональных проектах и программах, снижение ставок арендной платы и др.

В-пятых, негосударственное образование является органичным институтом свободного демократического общества, инструментом формирования человека XXI-го столетия – «человека творческого» в отличие от «человека экономического» – типичного представителя общества потребления [3]. Полноценными членами современного постиндустриального общества с демократической политической системой, эффективной инновационной цифровой экономикой, полнотой гражданских прав и свобод могут быть только широко образованные, свободно мыслящие, творческие люди, самостоятельно формирующие свою гражданскую позицию и имеющие свое мнение по базовым вопросам, независимое от мнения «начальника»: директора, министра, губернатора, депутата, правящей партии и т.д. Естественно предположить, что для формирования такого человека необходима диверсифицированная независимая образовательная

система: он должен изначально иметь возможность свободного выбора между государственной и негосударственной образовательной организацией, в том числе отдать предпочтение последней как более гибкой и независимой, особенно в гуманитарных областях. Именно независимые университеты могут стать центрами формирования свободно мыслящих независимых граждан своей страны и мирового сообщества.

Рассмотрим кратко основные итоги развития российского негосударственного образования и его основные проблемы. Первые негосударственные образовательные организации появились еще в советское время на рубеже 80-х-90-х годов XX века на волне развития кооперативного движения. Но, конечно, настоящий подъем негосударственного образования начался в 90-е годы. Уже в 1991 году были созданы первые негосударственные университеты: Российский новый университет (РосНОУ), Московский международный университет и другие.

Интенсивный рост негосударственного сектора образования продолжался с 1991 до 2010 года, когда количество негосударственных вузов достигло 640, практически приблизившись к количеству государственных (рис. 1). Бурное развитие и количественный рост негосударственного образования сопровождался как несомненными достижениями, так и просчетами, негативными тенденциями, имевшими как объективный, так и субъективный характер.

На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что негосударственное образование в России состоялось. И дело не только и не столько в том, что возникло

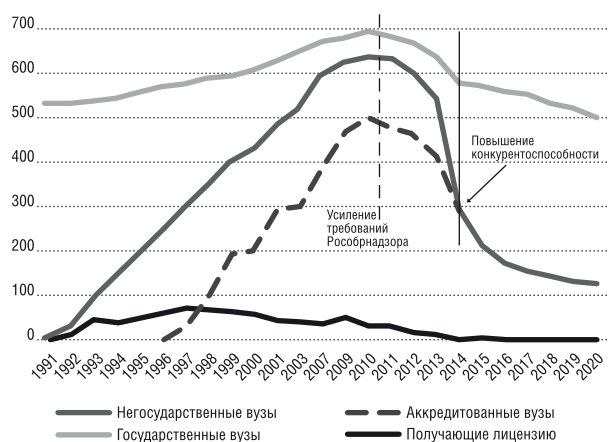


Рис. 1.

Динамика численности государственных и негосударственных вузов России.

Источник: данные В.А.Зернова, Председателя Совета Ассоциации негосударственных вузов России. Всероссийский профессорский форум. Секция "Роль частного университета в национальных проектах". Наука и Образование. YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=qezRYa4VoRc>

еще несколько десятков хороших и разных университетов. Значение негосударственных вузов значительно больше. Их создание стало одной из реальных инноваций в системе высшего профессионального образования России, ознаменовало по существу качественное изменение всей этой системы. С появлением независимых негосударственных университетов был разрушен монополизм системы государственного образования. В образовательной системе начались реальные демократические реформы, появились элементы конкуренции.

Негосударственные вузы убедительно показали свою состоятельность в обеспечении высокого качества образования как в «регулярном» режиме функционирования, так и в плане эффективного ответа на серьезные вызовы и риски конца XX-го – начала XXI-го столетия: кризис начала радикальных реформ в России 90-х годов (преодоление кадрового голода), финансовые кризисы 1998, 2008 и 2014 гг. (антикризисный менеджмент), выработка антикризисных стратегий в период пандемии COVID-19. Значимость негосударственного образования еще более возрастает сегодня в условиях антироссийских санкций и ориентации на максимальное использование внутренних резервов нашей страны.

В то же время отношение к негосударственному образованию в России как со стороны регулятора, так и общества в целом остается неоднозначным. После зарождения и бурного роста в 90-е годы негосударственные образовательные организации прошли жесткую зачистку в последнее десятилетие. При официальном провозглашении равенства образовательных организаций всех форм собственности и учредительства политика жесткого прессинга негосударственных вузов со стороны регулятора продолжается.

Дискриминационная политика по отношению к негосударственным вузам часто сопровождается негативной PR-кампанией, публицистическими заявлениями, обвиняющими частные образовательные организации в неоправданном обогащении, обкрадывании беднейших слоев населения, низком качестве образования, торговле дипломами и т.п. В этой связи, представляется исключительно важным объективно и непредвзято проанализировать претензии, наиболее часто предъявляемые негосударственным ВУЗам, чтобы понять, где же здесь мифы, а где реальность [1, 2].

Миф первый: «Качество образования в негосударственных вузах ниже, чем в государственных. Их выпускники хуже подготовлены и проигрывают в конкурентной борьбе на рынке труда у работодателей».

Этот тезис критики обычно подкрепляют тремя группами факторов:

1. Требования к поступающим в негосударственные вузы ниже. Абитуриенты имеют более низкий средний балл ЕГЭ.

2. Качество профессорско-преподавательского со-

става (ППС) и соответственно контент (содержание) и организация учебного процесса у негосударственных вузов хуже.

3. Материальная база негосударственных вузов слабее.

Справедливости ради, следует отметить, что эти утверждения имели под собой некоторые основания в период становления и формирования негосударственного сектора: с начала 90-х годов XX до начала «десятих» годов XXI века. Однако после завершения радикальной «зачистки» негосударственных вузов (2015–2020 гг.) положение кардинально изменилось. Как видно из диаграмм (рис. 2), средний балл ЕГЭ у абитуриентов топ-10 негосударственных ВУЗов составляет 74,9 балла, государственных – 79,3 балла и филиалов государственных – 71,7 балла, что вполне сопоставимо. А средний балл по всем вузам у негосударственных выше как по бюджетным местам, так и по платным. Необходимый для поступления в вуз минимальный проходной балл по профильным дисциплинам устанавливается регулятором, так что государственные и негосударственные вузы здесь находятся в одинаковом положении.

Что же касается качества профессорско-преподавательского состава, то этот тезис, как минимум, устарел и в настоящее время не соответствует действительности. Сегодня нет той жесткой привязки преподавателя к вузу, которая была в централизованной административно-бюрократической советской системе. Сегодня преподаватель сам имеет возможность выбирать тот вуз, который его наиболее устраивает, в том числе сотрудничать с несколькими вузами.

Уровень квалификации преподавательского корпуса как государственного, так и негосударственного

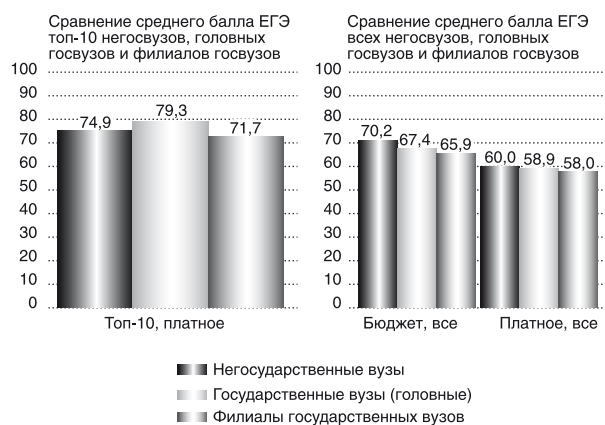


РИС. 2.

Сравнительные показатели мониторинга качества контингента абитуриентов государственных и негосударственных вузов.

Источник: данные В.А.Зернова, Председателя Совета Ассоциации негосударственных вузов России. Всероссийский профессорский форум. Секция «Роль частного университета в национальных проектах». Наука и Образование. YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=qezRYa4VoRc>

ВУЗа определяется комплексом факторов, в числе которых ключевыми сегодня являются такие современные качества, как базовые ценности и общий уровень корпоративной культуры университета, узнаваемость его бренда, гибкая система оплаты труда, учитывающая подтвержденный квалификационный уровень преподавателя и его востребованность в российском и международном образовательном пространстве, де-бюрократизация образовательного процесса, возможность гибкого планирования преподавателем своей нагрузки и карьеры в целом с учетом научной и консалтинговой деятельности, международного обмена, повышения квалификации и др. В этом отношении по совокупности факторов негосударственные университеты, не обремененные бюрократическими путями и устаревшими административными традициями, могут потенциально оказаться в более выигрышном положении по сравнению с государственными, если, конечно, позволяют их финансовые ресурсы (табл. 1).

Негосударственные вузы являются стабильными работодателями и добросовестными налогоплательщиками. Всего в негосударственных вузах (без внешних совместителей и работающих по договорам ГПХ) работают 19 тыс. человек, а с учетом последних (около 40%) – почти 32 тыс. работников. Они стабильно выплачивают социальные налоги: 825 млн руб. в месяц или около 10 млрд руб. в год.

Материальная база негосударственных вузов, особенно в начальный период их формирования и становления, зачастую действительно уступала государственным. Однако сегодня за счет собственных усилий, а также более эффективного использования ресурсов и качества менеджмента негосударственные университеты по этому показателю в среднем не уступают государственным.

ТАБЛИЦА 1.

Мониторинг качественного состава абитуриентов и ППС государственных и негосударственных вузов.

Информация о показателях аккредитационного мониторинга		Мониторинг 2021 Профессорско-преподавательский состав	
Максимальный балл ЕГЭ		Требования ФГОС	Показатели частного сектора
Прием на платные места		Удельный вес НПР, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук, в общей численности НПР образовательной организации: 60%	60-94%
Государственные вузы	Частные вузы		
89,5	90,5		
Прием на бюджетные места		Удельный вес НПР, являющихся руководителям и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники: 5%, 10%	15-30%
97,1	99,1		

Источник: Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. Мониторинг качества приема в вузы 2021

В результате выпускники негосударственных университетов успешно осваивают установленные Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) современные компетенции и пользуются заслуженным спросом на рынке труда. Тем более, что показатель трудоустройства является одним из основных, по которым осуществляется ежегодный государственный мониторинг эффективности и качества образования в вузах.

Трудоустройство выпускников государственных вузов составляет 75%, а негосударственных – 68%, что вполне сопоставимо¹.

Миф второй: «В негосударственных вузах не ведутся научные исследования, не развиваются современные научные школы, отсутствуют значимые научные достижения».

Этот тезис опровергается мировым опытом: топовые рейтинги лучших вузов на 80–90% представлены негосударственными университетами. Негосударственные вузы демонстрируют значительно более высокую эффективность использования ресурсов по сравнению с государственными вузами с сопоставимыми наукометрическими показателями [1].

Многие ученые российских негосударственных университетов работают на высшем международном уровне, а сами эти вузы стали центрами базовой инфраструктуры в области образования, науки, высокотехнологичных прикладных исследований. Так, в Российском новом университете (РосНОУ) функционирует высокотехнологичный медицинский центр, где не только проводится мониторинг здоровья студентов и преподавателей, но и были созданы уникальные инновационные приборы и технологии на основе использования высокочастотного модулированного электромагнитного излучения для лечения больных новой коронавирусной инфекцией COVID-19. В Московской финансово-юридической академии (МФЮА) создан современный детский технопарк «Наукоград».

На самом деле большой проблемой в развитии науки в негосударственном секторе является дискриминационный характер отношения регулятора к этим вузам в плане поддержки передовых исследований, выделения грантов, включения в национальные проекты и государственные программы. Более того, принятая в 2015 году система формирования специализированных советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук лишила возможности даже лучшие негосударственные университеты иметь диссертационные советы. А ведь это – один из ключевых инструментов подготовки научных кадров высшей квалификации.

¹ Источник: Мониторинг Минобрнауки РФ.

Миф третий: «Негосударственные вузы демпингуют по стоимости обучения и баллам ЕГЭ, не предоставляют студентам социальной помощи, выпускают слабо подготовленных специалистов». В ответ на этот тезис следует отметить, что минимальный уровень цен на платные образовательные программы задается регулятором и является обязательным для всех вузов. Анализ стоимости обучения по основным профессиональным образовательным программам высшего образования (ОПОП ВО) на 2021–2022 учебный год показывает сопоставимость цен, объявленных государственными и негосударственными вузами. Так, по экономическим, управленческим и юридическим направлениям подготовки бакалавров можно выделить три основных ценовых сегмента:

Высший ценовой уровень, «элитные» программы – 450–550 тыс. руб. в год. Это, как правило, очные программы ведущих московских университетов, в том числе программы с усиленным изучением 2-х иностранных языков, возможностью зарубежной стажировки и получения двойного диплома: российского и иностранного вуза-партнера.

Средний ценовой уровень – 150–250 тыс. руб. в год. Массовый сегмент. Очные программы основной части как государственных, так и негосударственных вузов.

Нижний ценовой уровень – 50–80 тыс. руб. в год. Массовый сегмент. Заочные образовательные программы, а также часть программ с использованием дистанционных образовательных технологий.

Легко видеть, что никакого демпинга со стороны негосударственных вузов нет. Более того, они вынуждены конкурировать с государственными, находясь в заведомо худших экономических условиях, так как не получают соответствующих государственных дотаций и льгот. Следует отметить, что негосударственные вузы в 2020–2021 гг. выполнили социально-

Процент обучающихся



Рис. 3.

Система социальной поддержки студентов негосударственных вузов.

Источник: Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. Мониторинг качества приема в вузы 2021

ориентированную установку регулятора: не повышать плату за обучение в связи с пандемией коронавируса COVID-19.

Не соответствует действительности и распространяемое мнение, что негосударственные вузы не оказывают студентам социальной помощи (рис. 3). На самом деле существует целая система социально и профессионально ориентированной финансовой поддержки студентов за счет внутренних ресурсов вузов.

Миф четвертый: «В негосударственных вузах отсутствует студенческая жизнь. Студенты не привлекаются к научным исследованиям».

Этот тезис вообще не выдерживает критики, если только непредвзято посмотреть на бурную внеаудиторную активность наших студентов: разнообразные конкурсы (в том числе КВН, Фестос), клубы по интересам, секции, кружки, сообщества в социальных сетях, участие в прикладных научных проектах, волонтерская деятельность – вот далеко не полный перечень только некоторых направлений насыщенной студенческой жизни.

Негосударственные вузы участвуют в конкурсах на получение грантов, активно привлекают к научным исследованиям молодежь, осуществляют софинансирование проектов на 30–50%, что составляет порядка 161,8–269,7 млн руб. в год (табл. 2).

Миф пятый: «Объемы деятельности негосударственных вузов быстро сокращаются. Негосударственное образование в России практически свернуто».

На самом деле в 2020–2021 учебном году в аккредитованных негосударственных вузах обучалось 331 тыс. студентов, а во всех негосударственных вузах – около 500 тыс. студентов (рис. 4).

Больше всего негосударственных вузов работают по следующим укрупненным группам направлений подготовки (УГСН):

– 38.00.00 Экономика и управление (147),

СОЦИАЛЬНО- И ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ СИСТЕМА СКИДОК

- скидка по результатам вступительных испытаний,
- скидка по результатам обучения на подготовительных курсах,
- скидка для победителей олимпиад, фестивалей и конкурсов и т.д.:
- скидка по результатам обучения;
- скидка за успехи и достижения в учебной, научной, творческой деятельности;
- скидки, предоставляемые с целью оказания материальной поддержки отдельных категорий обучающихся.

ТАБЛИЦА 2.

Участие негосударственных вузов в конкурсах на получение грантов

Президентский фонд	18 вузов	Около 128 000 тыс. руб.
Президентский фонд культурных инициатив	2 вуза	Около 15 000 тыс. руб.
Росмолодежь (2019-2021 гг.)	46 вузов	Около 392 250 тыс. руб.
Гранты мэра Москвы (2018-2020 гг.)	26 ЧОО/5 вузов	Около 46 514 тыс. руб. / 4 083 тыс. руб. (вузы)

Источник: данные Ректора АНО ВО «Институт современного искусства» И.Н. Сухолет

- 40.00.00 Юриспруденция (103),
- 37.00.00 Психологические науки (67),
- 09.00.00 Информатика и вычислительная техника (60),
- 42.00.00 Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело (45).

Большинство негосударственных вузов готовят специалистов гуманитарных направлений. Вместе с тем, появился ряд эффективных негосударственных вузов, реализующих на самом высоком уровне образовательные программы естественнонаучных и технических направлений: Российский Новый Университет (РосНОУ), Воронежский институт высоких технологий, Санкт-Петербургский медико-социальный институт и другие.

Так что, как видно из приведенного выше анализа, мифы о низком качестве негосударственного образования и его свертывании в России либо не соответствуют действительности, либо, как минимум, сильно преувеличены. Негосударственный сектор образования заявил о себе как о достойном игроке на рынке образовательных услуг.

Достоинствами негосударственных вузов явилось то, что они более оперативно, чем государственные вузы, реагировали на конъюнктуру рынка, потребности реальной экономики, запросы работодателей, смело осваивали новые направления и профили подготовки, необходимые для современного российского общества. Они оказались более гибкими в плане организации собственно управления вузом, менее привержены устаревшим традициям, административно-бюрократическим принципам и процедурам. Негосударственные вузы показывают большую эффективность в плане конкурентоспособности, достижения лучших экономических показателей, в том числе формирования собственной экономической базы, лучшего использования ресурсов: финансовых, материально-технических, человеческих. Этот вывод подтверждается мировой и отечественной практикой (табл. 3).

Так, в структуре доходов государственных вузов из топовой части мировых рейтингов возмещение затрат на образовательную деятельность за счет бюджетных средств составляют от 60 до 97%, а у негосударствен-

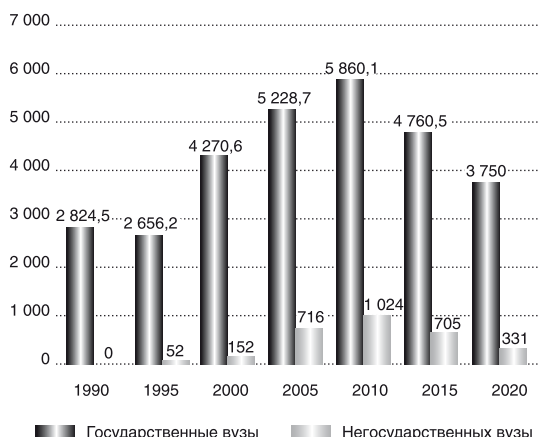


РИС. 4.

Количество студентов в государственных и негосударственных вузах.

Источник: данные Ректора АНО ВО «Институт современного искусства» И.Н. Сухолет

ных – от 0 до 3%; вложения собственных средств в «Эндаумент+недвижимость» у государственных менее 1% а у негосударственных – более 15%; доходы от интеллектуальной собственности у государственных менее 1%, а у негосударственных – более 15%.

Сопоставление эффективности российских государственных и негосударственных вузов со сравнимыми наукометрическими показателями (по формированию и использованию ресурсов, эндаумента, развитию материальной базы и др.) также говорит в пользу последних. Негосударственные вузы демонстрируют большую гибкость в формировании современных систем управления, разработке эффективных стратегий и управлении рисками в высококонкурентной бизнес-среде, повышении качества человеческого капитала, использовании механизмов HR-менеджмента, мотивации работников. Обладая большей самостоятельностью и гибкостью, они имеют определенные преимущества при развитии связей с наукой и реальной экономикой (в том числе малым и средним бизнесом).

В разных странах мира соотношение государственного и негосударственного секторов образования, формы и объем государственной поддержки вузов различны (табл. 4).

Так, доля государственного финансирования вузов в Норвегии составляет 97%, в Финляндии – 95%, в Германии – 85%, в Евросоюзе (в среднем) – 81%, а в Великобритании – 65%, в США – 34%, в Японии – 32%, в Южной Корее – 23%.

Анализ общего мирового тренда свидетельствует о возрастании доли негосударственного сектора и его сближении с государственным (рис. 5. светло-серая и темно-серая кривые). Так, доля инвестиций в государственный сектор образования за 10 лет (2006–2016 гг.)

ТАБЛИЦА 3.

Сравнение структуры доходов государственных и негосударственных вузов из топовой части мировых рейтингов

	Образовательная деятельность		Эндаумент + недвижимость	Научно-инновационная деятельность	Доход от интеллектуальной собственности
	Бюджет	С полным возмещением затрат			
Государственные вузы	60+97	3+40	<1%	3÷25	<1
Негосударственные вузы	0–3	97–100	3÷7	4÷7	0÷5
Вузы из топовой части мировых рейтингов	У части вузов 0	~ 100	1÷15%	20÷50	3÷15

Источник: Данные В.А.Зернова, Председателя Совета Ассоциации негосударственных вузов России.

ТАБЛИЦА 4.

Доля государственного финансирования вузов в странах ОЭСР [7]

Страна	%	Страна	%
Норвегия	97	Дания	96
Финляндия	95	Швеция	89
Ирландия	85	Германия	85
Австрия	85	Франция	84
EU19	81	Испания	78
Нидерланды	73	Италия	73
В среднем по ОЭСР	73	Польша	70
Португалия	67	Великобритания	65
Новая Зеландия	63	Канада	53
Австралия	48	США	34
Япония	32	Южная Корея	23

снизилась с 87% до 60%, а в негосударственный сектор возросла с 13% до 40%. А в 2020 г. они практически сравнялись и составляют по 50%. В то же время доля инвестиций в негосударственный сектор российского образования составляет недопустимые единицы процентов (рис. 5, нижняя кривая).

Сегодня российские государственные и негосударственные университеты работают далеко не в равных условиях. Несмотря на заявления о равноправии различных форм образовательных организаций, тенденция давления на негосударственное образование со стороны аппарата, в том числе Минобрнауки РФ и Рособнадзора, все усиливается. Тренд развития российского образования не соответствует мировому. Так, проводившаяся в последние годы тотальная проверка (а правильнее сказать – зачистка) образовательных организаций, имевшая под собой вполне объективные основания, все-таки в значительно большей

степени ударила по негосударственным вузам, доля которых по численности обучающихся сократилась с 18% в 2010 г. до примерно 5% в 2020 г., а их количество уменьшилось с 640 до 120.

Негосударственные вузы первыми попадают под пресс надзирающих органов в плане проверок, приостановки, а затем и отзыва лицензии и государственной аккредитации, и в итоге – вынуждены прекращать свою деятельность. Регулятор может в любой момент проверить любой вуз, назначив плановую или внеплановую проверку. Поводом для внеплановой проверки может послужить как любая информация о действительных или мнимых нарушениях, так и просто мнение чиновника.

Но критичным для вузов является не столько достаточно произвольное время назначения проверок, а то, что вуз оказывается совершенно бесправным перед проверяющими органами, так как основания, показатели и процедура проверок не имеют строго определенного регламента. Проверяющие оперируют десятками нормативных актов (от законов, до внутриведомственных инструкций) и, что особенно опасно, неформальных правил и устных установок. Число критериев, по которым оценивается деятельность вуза в процессе таких проверок, составляет (помимо законодательно установленных критериев, определяемых, например, Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) или показателей государственного мониторинга эффективности вузов) десятки и даже сотни самых разнородных, никак не ранжированных по значимости показателей. И действительное или мнимое нарушение любого из них может быть для вуза фатальным. А если уж «к вам едет ревизор из столицы с секретным предписанием», то результаты проверки уже заранее заданы и ее последствия очевидны.

Такая ситуация не только серьезно осложняет деятельность вузов, в том числе по реализации уже осу-

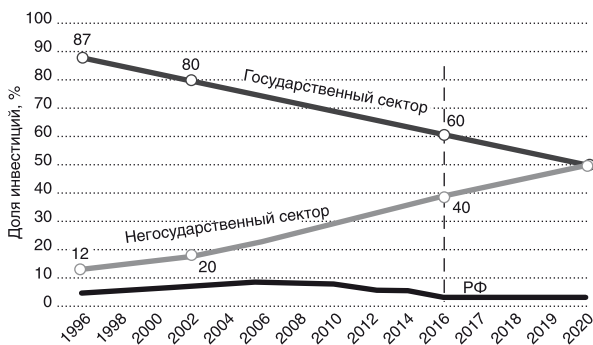


Рис. 5.

Доля инвестиций в государственный и негосударственный секторы образования. Мировой тренд и Россия.

Источник: Данные В.А.Зернова, Председателя Совета Ассоциации негосударственных вузов России.

ществляемых образовательных программ, но и делает практически невозможным открытие новых актуальных направлений и профилей подготовки. Так, начиная с 2014 года, негосударственным вузам не удалось получить практически ни одной лицензии на новую образовательную программу. А ведь гибкое и оперативное реагирование на спрос, потребности экономики — одно из главных конкурентных преимуществ негосударственного образования.

Негосударственные университеты по большому счету остались «на обочине» главных мероприятий процесса трансформации образования в России. Их нет в директивных документах, определяющих государственную политику в сфере образования. Частные вузы не попадают в сферу действия национальных проектов, федеральных и региональных программ.

За последние годы были сделаны определенные шаги по повышению качества образования, усилению его связи с реальной экономикой. Значительно сократилось число самостоятельных вузов и их филиалов за счет «вымывания» неэффективных образовательных организаций, усилился контроль за соблюдением Федеральных государственных образовательных стандартов, повысились требования к кадровому составу научно-педагогических работников вузов, более интенсивно привлекаются к учебному процессу практики, расширяется сфера профессионально-общественной аккредитации образовательных программ. Вместе с тем, по оценкам экспертов, сделанного еще совершенно недостаточно, и мы находимся в лучшем случае в самом начале кардинальной трансформации российского образовательного пространства.

Сегодня в образовательном пространстве в России сложилась искаженная ситуация, когда вузы страны функционируют в разных условиях, возникла их формальная и неформальная градация по масштабам, форме собственности и организационно-правовому статусу. Доля инвестиций в негосударственный сектор

образования России составляет недопустимые единицы процентов. Негосударственные вузы практически отлучены от получения квот бюджетных мест — КЦП, лишены господдержки по линии федеральных и региональных целевых программ, льгот по линии инвестиций и даже благотворительности.

По данным Первого заместителя председателя Комитета по науке и образованию Государственной Думы РФ О.Н. Смолина, радикальное сокращение вузов (как это ни покажется странным) было заявлено в качестве официальной цели образовательной политики [8].

Во всем мире элиту образования составляют частные вузы. В России же их потенциал государство практически не учитывает и недооценивает. «Россия — единственная в мире страна, где частным вузам государство не представляет ни финансовой поддержки, ни налоговых преференций, — отмечает председатель Совета Ассоциации частных образовательных организаций высшего образования и профессиональных образовательных организаций России В.А. Зернов, — В результате у нас не соблюдается одно из главных условий повышения качества образования — формирование современной конкурентной среды и обеспечение честной конкуренции, в том числе конкуренции между государственными и негосударственными вузами».

Обобщая, можно сделать вывод, что сегодня назрела настоятельная необходимость дальнейшей системной трансформации всего образовательного пространства России, включающей институциональную, организационно-экономическую, технологическую и техническую составляющие.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрим основные направления трансформации образовательного пространства России на пути к справедливой конкурентной среде.

Проведенный выше анализ генезиса системы регулирования образовательного пространства позволяет предложить направления его дальнейшей системной трансформации. На наш взгляд, необходима реализация комплекса мер как общего институционального, так и конкретного нормативно-организационного характера [1, 2].

Комплекс мер институционального характера должен сформировать общие условия функционирования вузов в российском образовательном пространстве. К ним следует в первую очередь отнести:

1. Расширение самостоятельности и самоуправления вузов, снижение уровня прямого государственного администрирования.
2. Завершение формирования справедливой конкурентной среды и обеспечение честной конкуренции в образовательном пространстве.
3. Расширение сферы общественного саморегулирования и независимой оценки качества образования.

Рассмотрим эти стратегические направления трансформации образовательного пространства России подробнее.

Расширение самостоятельности и самоуправления вузов, самоорганизации вузовских сообществ; снижение уровня прямого административного воздействия государства на вузы, переход от административно-командных методов управления вузами к инструментам нормативно-правового регулирования; создание современной образовательной среды.

Мировой опыт развития высшего образования свидетельствует, что вузовской системе имманентно присущ высокий уровень независимости, самостоятельности, самоуправления. В демократическом обществе этот принцип функционирования вузов получает свое наиболее полное логическое воплощение. Именно независимые университеты способны отвечать на вызовы XXI-го века и удовлетворять одну из важнейших потребностей общества – в подготовке не только высококвалифицированных специалистов, но и свободно мыслящих граждан, способных к творческому труду.

Государство, при сохранении общих функций создания нормативно-правовой среды образовательного пространства, определения стратегии развития образования, стимулирования приоритетных направлений подготовки специалистов, формирования принципов и осуществления общего контроля качества образования (в том числе, компетенций выпускников) должно уходить от прямого администрирования, оперативного руководства вузами. В то же время государство должно сформировать новые эффективные инструменты целевой поддержки и регулирования образовательной деятельности как важнейшего института современного общества. Важным шагом в этом направлении была бы разработка целевой государственной программы развития негосударственного сектора образования как самостоятельного проекта или части национального проекта «Наука и образование».

Лучше «слышать голос» негосударственных вузов позволит реализация сформулированного Ассоциацией негосударственных вузов России предложения о создании при Министерстве науки и образования России Общественного совета по негосударственному образованию.

Необходимо изменить сам подход к оценке качества образования в вузе. Сегодня по действующему законодательству проверяется огромный массив документации, регламентирующей образовательный процесс, проверяются образовательные программы на их соответствие стандартам (ФГОС). Образно говоря, «проверяется бумага», а не действительный итоговый «продукт» деятельности вуза – гражданские и компетентностные качества выпускников как членов общества и участников профессиональной деятельности.

Надо уйти от преимущественно карательных и запретительных мер воздействия на образовательную организацию в целом в виде приостановки и лишения вузов лицензии и госаккредитации, запрета приема, от которых страдают студенты, и перейти к оказанию методологической и методической помощи по устранению выявленных недостатков и на точечное воздействие на руководство вуза и конкретных лиц, допустивших ту или иную негативную ситуацию.

Мы поддерживаем идею «риск-ориентированной модели» оценки качества образования, при которой недостатки в деятельности вуза оцениваются с точки зрения рисков, создаваемых этими нарушениями для обучающихся. Необходимо упорядочить и регламентировать систему государственного регулирования и контроля качества образования, четко определив строго ограниченное число параметров, по которым регулятор имеет право вмешиваться в деятельность образовательных организаций (особенно в области лицензирования, государственной аккредитации, приостановки деятельности). Необходимо исключить возможность административно-бюрократического произвола аппарата, чиновников, коррупционную составляющую, когда судьбоносные для вуза решения принимаются не «по закону», а на основании «мнения» или тем более «интересов» чиновников.

Так, на наш взгляд, было бы целесообразно ввести ранжированную – например, трехуровневую – шкалу критериев (можно назвать их Ключевыми показателями качества), по которым оценивается деятельность вуза. На высшем уровне должно быть ограниченное число (например, 10) критериев (показателей), выполнение которых является строго обязательным. За их нарушение следует приостановка действия лицензии/аккредитации, а после повторной проверки – прекращение образовательной деятельности вуза.

Критерии/показатели эффективности второго уровня также являются важными, но их нарушения не являются столь критичными и могут быть преодолены без прекращения образовательной деятельности вуза. На их преодоление может даваться определенный срок (например, 6 месяцев), в течение которого лицензия/аккредитация могут считаться условно действующими. При выполнении в течение указанного периода установленных требований действие лицензии/аккредитации автоматически восстанавливаются в полном объеме. При невыполнении – приостанавливаются.

Критерии/показатели эффективности третьего уровня также являются важными с точки зрения обеспечения качества образования, но носят более рекомендательный характер. Их выполнение может, например, влиять на сроки действия лицензии/аккредитации, выделение КЦП и др. На наш взгляд, новые процедуры лицензирования и государственной аккредитации образовательной деятельности должны учитывать эти критерии.

Завершение формирования современной конкурентной среды, обеспечение честной, равноправной конкуренции в образовательном пространстве. Обеспечение сопоставимых условий функционирования вузов различных форм собственности, учредительства и подчиненности.

Конечно, надо отдавать себе отчет в том, что образование как особый вид социально-значимой деятельности принципиально отличается от чисто экономической деятельности по выпуску продукции и предоставлению услуг. В экспертном сообществе, а также в социальных сетях справедливо критикуется сам термин «образовательная услуга». Но все-таки дело не в терминологии, а в тех отношениях, которые она отражает. На наш взгляд, важнейшим условием повышения эффективности функционирования образовательной системы является создание современной конкурентной среды, в которой вузы будут соревноваться друг с другом, бороться за студента и ресурсы, доказывая свою состоятельность реальным повышением качества подготовки специалистов и эффективности использования ресурсов.

К числу первоочередных мер в этом направлении относятся:

- обеспечение сопоставимых условий функционирования;
- снижение уровня прямого государственного администрирования, переход к нормативному регулированию образования;
- расширение сферы общественного саморегулирования и самоуправления;
- изменение системы государственной поддержки образования.

Необходимо обеспечить выравнивание условий функционирования вузов (в том числе государственных и негосударственных): правовых, экономических, административных, информационных и др. Для обеспечения честной конкуренции вузы должны находиться если не в равных, то в сопоставимых условиях как в части государственного контроля за качеством образования (лицензирование, аккредитация, соответствие государственным образовательным стандартам и др.), так и в части экономических условий функционирования (программы государственной поддержки, квоты на бюджетные места (КЦП), налогообложение, аренда, коммунальные платежи и др.).

Расширение сферы общественного саморегулирования и независимой оценки качества образования, в том числе профессионально-общественной аккредитации образовательных программ и общественной аккредитации образовательных организаций.

Расширение сферы общественного саморегулирования и самоуправления вузовской системы возможно на основе дальнейшего развития профессиональных объединений (Союзы ректоров, АНВУЗ России,

ВЭО России и др.) и повышения их роли в регулировании образовательного пространства России.

Особая сфера – независимая оценка качества образования. Важным направлением движения в этой области является повышение роли профессионально-общественной аккредитации образовательных программ и вузов. Сегодня ее ведут серьезные профессиональные общественные объединения: ВЭО России, АККОРК, НАСДОБР и др. Необходимо еще более институализировать эту важнейшую область общественного самоуправления, сделав ее обязательной, более четко определить ее место и роль, соотношение с государственной аккредитацией. Мы, в принципе, поддерживаем идею о возможности постепенного отказа от государственных аккредитационных процедур и перехода к независимой оценке качества образования со стороны профессиональных сообществ. Конечно, это потребует очень серьезного внимания к самим аккредитующим организациям, чтобы гарантировать высокий уровень требовательности, профессионализма и противодействия коррупции.

Необходимо разработать меры по значительному усилению активности бизнес-сообщества, успешных предпринимателей в развитии системы подготовки и независимой оценки качества хозяйственных кадров, в том числе путем широкого вовлечения предпринимателей непосредственно в процесс бизнес-образования, а также создания государственной системы мотивации частных инвестиций в развитии бизнес-образования.

Важным шагом в развитие системы аттестации кадров, на наш взгляд, могла бы стать активно обсуждаемые в последнее время предложения по созданию наряду с традиционной ВАКовской системой аттестации научных и педагогических кадров высшей квалификации (кандидат/доктор наук) новой системы профессиональных квалификационных степеней в бизнесе, менеджменте, государственном и муниципальном управлении. На наш взгляд, это можно было бы сделать, введя профессиональную аттестацию кадров на базе программ профессиональной переподготовки высшего уровня типа «*Master of Business Administration – MBA*», «*Executive Master of Business Administration – EMBA*», «*Doctor of Business Administration – DBA*», «*Doctor of Public Administration – DPA*» – и, соответственно, системе квалификационных требований для каждого уровня.

Базовые мероприятия институционального характера по трансформации образовательного пространства России должны быть дополнены системой конкретных мер нормативно-организационного характера по регулированию образовательной деятельности, в том числе по совершенствованию содержания и организации процедур лицензирования и государственной аккредитации.

ЛИТЕРАТУРА

1. ЗЕРНОВ В.А., МАНЮШИС А.Ю. Нужны ли России независимые университеты? Труды Вольного экономического общества России. М.: Изд-во ВЭО России. 2021. Т. 229 (03). С. 34–75.
2. МАНЮШИС А.Ю., МЕЛЬНИЧЕНКО Н.Ф. и др. Управление устойчивым развитием крупного города, региона: проблемы и пути трансформации. Коллективная монография под научной редакцией д.э.н., профессора А.Ю. Манюшиса. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2021. 572 с.
3. ПОПОВ Г.Х. Великая Альтернатива XXI века (итог века-волокдава: исчерпание постиндустриализма и перспектива Альтернативной Цивилизации). М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2013. 416 с.
4. Послание Президента Федеральному Собранию РФ в 2020 г. <https://www.ltv.ru/shows/vystupleniya-prezidenta-rossii/poslanie-federalnomu-sobraniyu-2020/poslanie-vladimira-putina-federalnomu-sobraniyu-2020>.
5. ПУТИН В.В. Выступление на совместном заседании Госсовета и Совета по стратегическому развитию и нацпроектам 23 декабря 2020 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64736>.
6. ПУТИН В.В. Выступление перед летным составом российских авиалиний 5 марта 2022 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67913>.
7. Реформа высшего образования: отечественный и зарубежный опыт. Аналитический центр при Правительстве РФ. Бюллетень о сфере образования. Выпуск № 12. Июнь 2017 г. <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13584.pdf>.
8. СМОЛИН О.Н. Национальный проект «Образование»: системные проблемы и возможные решения. http://veorus.ru/upload/iblock/361/217_veo.pdf.

REFERENCES

1. ZERNOV V.A., MANYUSHIS A.YU. Do Russia need independent universities? Trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii. Moscow: Izd. VEO Rossii, 2021; 229; (03): 34–75. (In Russian).
2. MANYUSHIS A.YU., MELNICHENKO N.F. ET AL. Management of sustainable development of a large city, region: problems and ways of transformation. Kollektivnaya monografiya pod nauchnoj redakciej d.e.n., professora A.YU. Manyushisa. Moscow: Izdatel'skij dom «Nauchnaya biblioteka», 2021: 572. (In Russian).
3. POPOV G.H. The Great Alternative of the XXI century (the result of the century-the Wolfhound: the exhaustion of postindustrialism and the prospect of Alternative Civilization). Moskow: Izdatel'skij dom Mezhdunarodnogo universiteta v Moskve, 2013:416. (In Russian).
4. The President's Message to the Federal Assembly of the Russian Federation in 2020 <https://www.ltv.ru/shows/vystupleniya-prezidenta-rossii/poslanie-federalnomu-sobraniyu-2020/poslanie-vladimira-putina-federalnomu-sobraniyu-2020>. (In Russian).
5. PUTIN V.V. Speech at the joint meeting of the State Council and the Council for Strategic Development and National Projects on December 23, 2020 <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64736>. (In Russian).
6. PUTIN V.V. Speech to the flight crew of Russian airlines on March 5, 2022. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67913>. (In Russian).
7. Higher education reform: domestic and foreign experience. Analytical Center under the Government of the Russian Federation. Byulleten' o sfere obrazovaniya. Vypusk № 12. Iyun' 2017 g. (In Russian).
8. SMOLIN O.N. National project «Education»: systemic problems and possible solutions. http://veorus.ru/upload/iblock/361/217_veo.pdf. (In Russian).

Зернов Владимир Алексеевич,

д.т.н., профессор, ректор Российского нового университета (РосНОУ), председатель совета Ассоциации частных образовательных организаций высшего образования и профессиональных образовательных организаций России (АНВУЗ России)

☎ 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22
105005, Moscow, st. Radio, 22
тел.: +7(495) 925-03-83, e-mail: rector@rosnou.ru

Манюшис Альгирдас Юозович,

д.э.н., профессор, ректор Московского международного университета (ММУ), член Правления ВЭО России

☎ 125040, г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 17
125040, Moscow, Leningradskiy pr-kt, 17
тел.: +7 (985) 769-68-73, e-mail: algirdas50@mail.ru