

УДК 338.24

DOI: 10.52531/1682-1696-2024-24-4-194-199

Научная статья

EDN: JYFHJS

ЖЕСТКАЯ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ЦЕНТРОБАНКА: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

К.Н. Андрианов^{1, 2},
Е.Е. Можаяев^{3, 4}, И.В. Васильева⁵

¹Государственный университет
управления, Москва,
Российская Федерация,

²Института экономики и финансов,
Москва, Российская Федерация

³Институт повышения квалификации
руководящих работников
и специалистов, г. Балашиха,
Российская Федерация,

⁴Комитет Госдумы по экономической
политике, Москва,
Российская Федерация

⁵Российский государственный
университет народного хозяйства
им. В.И. Вернадского, г. Балашиха,
Российская Федерация

В данной статье авторами дается проблемный (критический) анализ проводимой российским Центробанком денежно-кредитной политики. Кроме того, особое внимание уделено рассмотрению влияния нынешней монетарной политики Центробанка России на развитие реального сектора российской экономики и прежде всего обрабатывающей промышленности, дана авторская экспертная оценка ее негативных последствий для всей российской экономики (в особенности, для промышленного сектора).

В заключение, авторами сформулированы практически рекомендации по изменению существующей монетарной политики российского Центробанка, направленные на недопущение коллапса российской экономики и обеспечение экономического роста в Российской Федерации.

Ключевые слова: российский Центробанк, денежно-кредитная политика, монетарная политика, количественное смягчение, ключевая ставка, инфляция, промышленность, реальный сектор экономики, экономика предложения, кредитные ресурсы, экономический рост

Original article

THE TIGHT MONETARY POLICY OF THE RUSSIAN CENTRAL BANK: A CRITICAL ANALYSIS OF THE CONSEQUENCES AND RECOMMENDATIONS FOR ITS IMPROVEMENT

K.N. ANDRIANOV^{1, 2}, E.E. MOZHAJEV^{3, 4},
I.V. VASILYEVA⁵

¹STATE UNIVERSITY OF MANAGEMENT,
MOSCOW, RUSSIAN FEDERATION,

²INSTITUTE OF ECONOMICS AND FINANCE,
MOSCOW, RUSSIAN FEDERATION,

³INSTITUTE FOR ADVANCED TRAINING OF
EXECUTIVES AND SPECIALISTS, BALASHIKHA,
RUSSIAN FEDERATION,

⁴STATE DUMA COMMITTEE ON ECONOMIC
POLICY, MOSCOW, RUSSIAN FEDERATION,

⁵V.I. VERNADSKY RUSSIAN STATE UNIVERSITY
OF NATIONAL ECONOMY, BALASHIKHA,
RUSSIAN FEDERATION

In this article, the authors provide a problematic (critical) analysis of the monetary policy pursued by the Russian Central Bank. In addition, special attention is paid to the impact of the current monetary policy of the Central Bank of Russia on the development of the real sector of the Russian economy and, above all, the manufacturing industry, and the author's expert assessment of its negative consequences for the entire Russian economy (especially for the industrial sector) is given.

In conclusion, the authors formulated practical recommendations for changing the existing monetary policy of the Russian Central Bank, aimed at preventing the collapse of the Russian economy and ensuring economic growth in the Russian Federation. In this article, the author provides a problematic (critical) analysis of the monetary policy pursued by the Russian Central Bank.

KEYWORDS: Russian Central Bank, monetary policy, monetary policy, quantitative easing, key rate, inflation, industry, real economy, supply side economics, credit resources, economic growth

Многие российские представители реального сектора экономики (и прежде всего обрабатывающей промышленности) и ведущие экономические эксперты уже давно выражают свою крайнюю озабоченность существующим в России высоким (и при этом все возрастающим) уровнем цены кредитных ресурсов на фоне запредельно жесткой денежно-кредитной политики российского Центробанка (политики запредельно высокой ключевой ставки).

На данный момент ключевая ставка в России находится на запредельно высоком уровне – 19% (это в 5,5 раза выше, чем в Китае (3,45%), в 5,2 раза выше (3,65%), чем в Еврозоне, и в 3,8 раза выше, чем в США (5,0%). Даже в небольших постсоветских республиках (экономики которых несравнимо слабее и меньше российской) ключевая ставка намного ниже, чем в России: в Узбекистане – 13,5%, в Кыргызстане – 11%, в Беларуси – 9,5%, в Таджикистане – 9,25, в Армении – 8,75, в Азербайджане – 7,75%. То есть ключевая ставка в России (в 5-ой экономике мира) в 2,1 раза выше, чем в Таджикистане, почти в 2,2 раза выше, чем в Армении, и почти в 2,5 раза выше, чем в Азербайджане. При этом, только лишь за период с июля 2023 по сентябрь 2024 гг. Банк России уже целых 7 раз, поднимал ключевую ставку, в совокупности увеличив ее на 153% (то есть более в 2,5 раза). Такая динамика ключевой ставки в России в своей самой негативной коннотации абсолютно беспрецедентна в мировом масштабе.

Если в 2023 г. – начале 2024 г. руководство российского Центробанка, свое повышение ключевой ставки обосновывало якобы перегревом российской экономики (хотя какой может быть перегрев экономики в условиях средней загруженности производственных фондов на уровне всего лишь порядка 60%), то в последнее время в качестве обоснования продолжения своей политики повышения ключевой ставки команда Э.З. Набиуллиной приводит сохранение высоких темпов роста кредитования и рост инфляции в российской экономике. Только вот рост кредитования в значительной мере достигается лишь за счет госкомпаний или компаний с госучастием. Для большинства частных российских производственных компаний кредиты по существующим ставкам просто недоступны.

При нынешней ключевой ставке ЦБ РФ в 19% цена кредитных ресурсов для российских промышленников достигает и превышает 30% (что уже в 6 раз выше уровня средней рентабельности большинства отраслей обрабатывающей промышленности). Этот уровень кредитных ставок является запретительным уровнем для развития отечественного реального сектора (прежде всего обрабатывающей промышленности) и всей российской экономики в целом. Большинство субъектов российской промышленности не могут себе позволить привлечь кредитные ресурсы для пополнения оборотных средств. Об инвестировании

в расширение производственной инфраструктуры при таких кредитных ставках и говорить не приходится. Еще при ключевой ставке в 16%, средний уровень загрузки производственных фондов на отечественных промышленных предприятиях не превышал 60%. А ведь именно рост промышленного производства является главным условием решения проблемы растущей инфляции. Так как инфляция в России носит отнюдь не монетарный характер, инфляция в России – это инфляция предложения (т.е. инфляция издержек), а ее главной причиной является именно слабая неразвитая (в своей массе) отечественная промышленность.

Вместе с тем существующий запретительный для поступательного развития уровень кредитных ставок значительно усиливает риски дальнейшего торможения развития российской экономики и ухудшения положения реального сектора (прежде всего обрабатывающей промышленности).

В таких условиях для подавляющего большинства российских промышленных предприятий кредиты недоступны, их развитие осуществляется только за счет собственных накопленных ресурсов (как при феодализме). У многих промышленных предприятий объем платежей по кредитам превышает сумму их вложений в собственное развитие.

Для многих отраслей российской обрабатывающей промышленности (где рентабельность остается заметно ниже среднего уровня по экономике) привлечение кредитов равносильно попаданию в финансовую кабалу. В условиях запредельно высоких кредитных ставок большинство предприятий вынуждены привлекать новые кредиты на обслуживание уже существующих (в том числе на рефинансирование внешнего долга). Кроме того, говоря об общем росте кредитования, руководство российского Центробанка умалчивает о том, что в структуре кредитного портфеля банков сокращается доля инвестиционных кредитов. Многие отечественные производственные предприятия завершают инвестиционные проекты, на которые они привлекали заемные средства ранее, и почти не начинают новых. Процентные ставки уже давно доведены до уровня, фактически препятствующего инвестициям.

Нынешняя ключевая ставка значительно превышает уровень рентабельности продаж в целом по экономике (13,5% по итогам 2023 г.), не говоря уже о рентабельности активов (7,5%). Еще в 2023 г. в структуре источников инвестиций на долю банковских кредитов пришлось всего 8,7%, что представляет собой минимальный уровень за 8 лет. Сейчас ключевая ставка и ставки по кредитам намного выше, а следовательно доля кредитов в структуре источников инвестиций еще снизилась. Такая ситуация уже стала весьма серьезным фактором риска для выполнения стратегических задач российской экономики. Своей запредельно и необоснованно жесткой денежной политикой,

наш Центробанк ставит отечественную экономику на «инвестиционную паузу», когда начатые инвестиционные проекты будут приостановлены на неопределенный срок, а новые проекты будут откладываться. В результате же вместо структурной трансформации экономики и ускоренного развития импортозамещающих производств получится лишь «экономика выживания». Для недоинвестированной российской экономики сворачивание инвестиций станет сильным ударом, не менее серьезным, чем антироссийские санкции. Отказ от инвестиционного роста приведет к утрате возможностей вывода российской экономики на передовые позиции по развитию производства, технологиям, производительности труда и другим параметрам.

Если мы говорим о необходимости развития экономики, то мы должны поддерживать спрос, который повлечет за собой развитие экономики и производства. А если сбивать инфляцию через искусственное удушение спроса, то понятно, что никакому инвестору не придет в голову мысль идти в производство и создавать новые мощности.

Кроме того, результатом отказа от инвестиционного развития станет то, что в среднесрочной перспективе российская экономика не сможет добиться важнейших поставленных национальных целей развития (обеспечение темпа роста ВВП страны выше среднемирового, снижение доли импорта товаров и услуг в структуре ВВП до 17% к 2030 г., увеличение выпуска в обрабатывающей промышленности на 40% к уровню 2022 г., обеспечение устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже уровня инфляции и др.). При этом недостижение национальных целей – это сильный удар по экономике, благосостоянию людей и имиджу России на мировой арене.

А рост инфляции в России – это вовсе прямой результат сохранения высокой ключевой ставки (и как следствие, барьеров для привлечения кредитных ресурсов на расширение производства и его удешевления). Заявленная российским Центробанком борьба с инфляцией за счет ограничения спроса не позволит достичь ценовой стабильности. Пытаясь бороться с инфляцией спроса, российский Центробанк провоцирует еще больший рост инфляции издержек. Повышая ключевую ставку, руководство ЦБ лишь увеличивает кредитные ставки и производственные издержки промышленников и, как следствие, подливает масло в «инфляционный огонь». И это подтверждает Росстат, по данным которого за последний год на фоне повышения ключевой ставки возобновился рост инфляции (значение которой сейчас почти на 2% выше ее значения годичной давности, когда ключевая ставка была 7,5%). Кроме того, в июне 2024 г. в России началось замедление роста промышленного производства (спад на 1,9% по отношению к маю 2024 г.). А в минувшем августе темпы роста российской промышленности за-

К.Н. АНДРИАНОВ,
Е.Е. МОЖАЕВ, И.В. ВАСИЛЬЕВА
ЖЕСТКАЯ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА
РОССИЙСКОГО ЦЕНТРОБАНКА: КРИТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ И РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

медлили уже вовсе до 2,2%. Вместе с тем, индекс цен производителей промышленных товаров, который является одним из индикаторов роста издержек в экономике, вырос в июне на 13,7% в годовом выражении (и продолжает расти). И все это результат неоправданно и при этом запредельно жесткой денежно-кредитной политики руководства российского Центробанка. Такая политика обрекает нашу страну на сохранение импортной зависимости и расцвет инфляции, так как на разогреваемую Центробанком внутрироссийскую инфляцию «перекидывается» импортируемая инфляция растущих мировых цен.

Поэтому постоянные утверждения представителей руководства ЦБ РФ, что повышение ключевой ставки замедлит инфляцию, абсолютно несостоятельны и не выдерживают никакой критики.

Однако руководство российского Центробанка не склонно ни прислушиваться к мнению бизнеса, ни руководствоваться национальными целями развития при определении своей политики.

И в этих условиях сохранение на прежнем уровне, а тем паче дальнейшее повышение ключевой ставки (которое будет только продуцировать дальнейшее удорожание кредитных ресурсов, сжатие спроса и спад производства а, следовательно, и рост производственных издержек и инфляции, торможение экономического развития страны), выглядит не только не логично, не последовательно, но и крайне деструктивно по отношению к промышленности и всей российской экономике.

Продолжение Центробанком реализации жесткой денежно-кредитной политики будет иметь серьезные негативные последствия для всей российской экономики (и прежде всего для ее реального сектора), а именно:

- сохранение длительного периода высоких ставок приведет к росту нагрузки по обслуживанию текущих кредитов, что становится еще одним доводом в пользу отказа от реализации новых проектов. В ряде секторов российской экономики текущая ситуация становится угрожающей. Например, по оценкам, в сельском хозяйстве расходы на логистику выросли на 20–25%, на оборудование и запчасти – почти на 30%, на оплату труда – на 10–12%, что стало причиной не просто потери рентабельности, но и роста доли убыточных сельхозпредприятий и увеличения числа банкротств. В условиях недоступности заемных средств на рынке еще в течение 1–2 лет многие российские компании реального сектора (прежде всего обрабатывающей промышленности) просто не смогут продолжать свою работу и закроются;

- будет нарушена экономическая безопасность в ключевых секторах российской экономики. Снижение импортной зависимости в ключевых секторах экономики (фармацевтика, производство высокотехнологичного оборудования и компонентов для

разных сфер, авиа-судо- и автомобилестроение, связь, селекция и семеноводство) будет осложнено. Развитие в этих отраслях опирается на длительный инвестиционный цикл, который предполагает наличие доступа к долгосрочным и доступным инвестиционным ресурсам. Возможности обеспечения технологического суверенитета российской экономики также будут значительно снижены;

- сохранение в российской экономике производительности труда на уровне, существенно отступающем от ведущих экономик мира. Отказ от инвестпроектов по модернизации производственных технологий приведет к тому, что российские предприятия не смогут добиться той производственной эффективности, которая есть у передовых зарубежных компаний;

- возможности расширения несырьевого экспорта будут ограничены. Компании-экспортеры будут лишены возможности привлечения кредитных ресурсов для модернизации и расширения своих производственных мощностей (в основном перерабатывающих);

- отказ от инвестиций не позволит расширить предложение в российской экономике, что будет поддерживать в ней повышенный инфляционный фон. Многочисленные внешние шоки в сочетании с сохранением высокого уровня импортной зависимости российской экономики не позволяют обеспечить ценовую стабильность;

- многие российские регионы будут лишены многих возможностей для развития.

Ужесточение денежной кредитной политики Банка России уже частично девальвировало предпринятые Правительством РФ усилия и антикризисные решения для поддержки бизнеса и населения страны.

Вместе с тем неоправданно жесткая денежно-кредитная политика и повышение ключевой ставки Центробанка продуцирует рост оттока из России капитала. А это фактор дальнейшего ослабления рубля и угроза финансовой стабильности экономического суверенитета страны. При этом в ходе прошедшей прямой линии Президент РФ В.В. Путин (15 декабря 2023 г.) обозначил в качестве главной задачи – обеспечение суверенитета (в частности, экономического) России. Последовавшие после этого решения руководства ЦБР по сохранению запредельной ключевой ставки идут вразрез с решением поставленной Президентом главной задачи.

Еще один тревожный сигнал от Центробанка – это недавнее заявление Эльвиры Набиуллиной (сделанное по итогам последнего заседания Центробанка) о своих планах в ближайшее время возобновления консультаций с МВФ. В 1990-е гг. российский Центробанк уже проводил свою политику по сценарию МВФ, результатом чего стали гиперинфляция, полная деиндустриализация России и дефолт 1998 г. Кроме того, важно помнить, что МВФ – это организация

со штаб-квартирой в США, фактически управляемая США (они владеют более 17% акционерного капитала МВФ, и имеют там право вето и решающего голоса). Кроме того, МВФ – это организация, которая также приложила руку к заморозке российских зарубежных валютных активов. И с руководством этого враждебного России прозападного (прежде всего проамериканского) финансового института руководство нашего ЦБ собирается советоваться в вопросах проведения важнейшего (стратегически важного для финансовой и всей экономической безопасности нашей страны) элемента макроэкономической политики – денежно-кредитной политики.

Вместе с тем в рамках отчета деятельности Правительства РФ в Государственной Думе Председатель Правительства РФ М.В. Мишустин в качестве одного из важнейших приоритетов деятельности Правительства обозначил развитие экономики и создание условий для бизнеса. Но важнейшим условием решения этой задачи является доступность кредитных ресурсов.

В сложившейся ситуации единственный путь к обеспечению устойчивой ценовой стабильности – это продолжение структурной трансформации экономики на базе построения экономики предложения (курс на которую обозначил Президент РФ В.В. Путин) [5]. Такой подход предполагает активную реализацию инвестиционных проектов по созданию и развитию новых производств, повышению производительности труда, развитию инфраструктуры и т.д. Переход к экономике предложения предполагает создание условий для расширения предложения товаров и услуг, и во многом – в рамках развития экспорта. Расширение не только внутреннего, но и экспортного предложения – это необходимое условие для обеспечения полной загрузки производства внутри страны и получения бизнесом экономии на масштабе, т.е. оптимизации издержек производства, что станет основой для обеспечения ценовой стабильности.

Для формирования экономики предложения необходим комплекс мер по обеспечению доступа компаний к финансированию с приемлемыми ставками [4]. В этом случае расширение предложения товаров и услуг будет способствовать установлению баланса между спросом и предложением, обеспечивая тем самым ценовую стабильность в долгосрочной перспективе.

Переход к построению экономики предложения предполагает применение новых подходов к управлению развитием экономики [1]. От экономической политики, ориентированной на ограничение спроса, необходимо перейти к оздоровлению и поддержке предложения. Задачи построения экономики предложения должны стать частью деятельности всех регулирующих органов, включая и Банк России [2].

Сдерживание инфляции не должно идти в ущерб инвестициям, прохождению адаптации экономики

к новой экономической реальности и ее структурной трансформации. Выходом из данной ситуации в России может и должен стать пересмотр подходов к проводимой российским Центробанком денежно-кредитной политике, предполагающий достижение ценовой стабильности и целевых ориентиров по потребительской инфляции не в ближайшие 1–2 года, а на горизонте 6–7 лет, однако уже на более прочной основе – расширенном предложении товаров и услуг [6]. Это даст экономике время на завершение важнейшего этапа структурной трансформации и создаст основу для долгосрочной ценовой стабильности за счет расширения предложения. Кроме того, реализация данных мер по обеспечению доступности заемных средств для широкого круга инвесторов позволит оптимизировать (снизить) расходы бюджета на поддержку доступности заемных средств и перенаправить высвободившиеся бюджетные ресурсы на другие значимые цели развития национальной экономики и всей России (в том числе на финансирование инфраструктурного и социального развития). В ближайшей перспективе необходимо сосредоточить все усилия на инвестиционном развитии экономики как со стороны бизнеса, так и со стороны регулирующих органов, включая не только Правительство РФ, но и российский Центробанк (который должен стать проводником экономической политики Правительства РФ и поручений Президента РФ в части обеспечения стабильной работы финансовой системы и предоставления финансовых ресурсов для развития экономики). Только так российская экономика сможет достичь поставленных национальных целей и обеспечить более устойчивое снижение инфляции, основанное не на подавлении спроса, а на расширении предложения, и во многом – с развитием экспорта. Лишь такой подход к развитию российской экономики позволит за 6 лет построить в РФ экономику предложения – суверенную экономику, которая предполагает масштабное наращивание производительных сил, перейти к которой призвал Президент РФ В.В. Путин на ПМЭФ-2023. Построение экономики предложения может стать важнейшей частью борьбы с инфляцией. Именно за этот подход к политике Центробанка выступает большинство ответственных национально-ориентированных российских промышленников и предпринимателей [3].

Принимая во внимание все вышеизложенные аргументы, в нынешней ситуации, в целях недопущения спада и коллапса российской экономики, а также для создания условий для ее устойчивого долгосрочного роста, крайне необходимо:

– обязать руководство российского Центробанка осуществить срочное и кардинальное смягчение денежно-кредитной политики и снижение ключевой ставки до уровня 4–5% (в пределах рентабельности большинства отраслей промышленности и целевого

К.Н. АНДРИАНОВ,
Е.Е. МОЖАЕВ, И.В. ВАСИЛЬЕВА
ЖЕСТКАЯ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА
РОССИЙСКОГО ЦЕНТРОБАНКА: КРИТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ И РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

ориентира по инфляции), то есть привязать регулирование ключевой ставки к рентабельности в производственной сфере. На сегодняшний момент это необходимая мера для обуздания инфляции и предотвращения спада промышленного производства и всей российской экономики, что в условиях антироссийской военно-политической и санкционной агрессии (со стороны более 60 стран мира и их ВПК) является вопросом сохранения политической и социально-экономической стабильности в России и ее суверенитета;

– обязать руководство российского Центробанка организовать регулярное проведение (накануне заседаний Совета директоров по денежно-кредитной политике и принятия решений по ключевой ставке) соответствующих консультаций с представителями профильных комитетов Госдумы и Совета Федерации, профильных министерств экономического блока Правительства РФ, делового сообщества (ведущих деловых организаций и отраслевых ассоциаций);

– обязать руководство российского Центробанка отказаться от практики сдерживания укрепления рубля, так как это чревато его обвалом и обнуляет возможности для снижения ключевой ставки;

– вернуть валютные ограничения на уровень марта 2022 г. (что позволит снизить отток из России капитала, и прежде всего инвалюты, стабилизировать валютный курс рубля и как следствие динамику цен;

– активизировать работу по созданию и практическому введению в действие двухконтурной валютно-финансовой системы с обеспечением рубля золотом и товарами – валютными ценностями (что необходимо для обеспечения устойчивости и конкурентоспособности рубля и для суверенизации национальной финансовой системы РФ).

Данная позиция поддерживается представителями депутатского корпуса, ведущими российскими деловыми общественными организациями (в частности, Торгово-промышленной палатой РФ, Ассоциацией экспортеров и импортеров, Московской ассоциацией предпринимателей и др.), большинством российских промышленных объединений (Ассоциация «Станкоинструмент», Российский союз производителей одежды, Российский союз кожевников и обувщиков, Научно-промышленная ассоциация арматуростроителей, Ассоциация текстильщиков России и многие другие), а также большинством российских промышленных предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андрианов К.Н. Денежно-кредитная политика Центрального Банка РФ и развитие российской экономики // Вестник Екатеринбургского института. 2020. № 2 (50). С. 4–12.
2. Андрианов К.Н. Центробанк и доступность кредитования экономики // Прорывной рост экономи-

ки: какой Центральный банк для этого нужен. М., 2019.

3. **АНДРИАНОВ К.Н.** Смягчение денежно-кредитной политики Центробанка как необходимое условие промышленного развития России // Львовские чтения. Сб. ст. X Всерос. научной конференции. Под научной редакцией Г.Б. Клейнера. М., 2023. С. 32–34.
4. Валютное регулирование и денежно-кредитная политика Центрального банка Российской Федерации. М.: Издание Государственной Думы, 2017.
5. Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Правовая система «Гарант». <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/>
6. Экономический рост в Российской Федерации: перспективы и пути обеспечения. М.: Издание Государственной Думы, 2020.

REFERENCES

1. **ANDRIANOV K.N.** Monetary policy of the Central Bank of the Russian Federation and the development of the Russian economy. *Vestnik Yekaterininskogo instituta*. 2020;2;(50):4–12. (In Russian).
2. **ANDRIANOV K.N.** The Central Bank and the availability of credit to the economy. Breakthrough economic growth: which Central Bank is needed for this. Moscow, 2019. (In Russian).
3. **ANDRIANOV K.N.** Easing the monetary policy of the Central Bank as a necessary condition for the industrial development of Russia. Lviv readings. Collection of articles of the X All-Russian Scientific Conference. Under the scientific editorship of G.B. Kleiner. Moscow, 2023:32–34. (In Russian).
4. Currency regulation and monetary policy of the Central Bank of the Russian Federation. Moscow: Izdaniye Gosudarstvennoy Dumy, 2017. (In Russian).
5. Decree of the President of the Russian Federation dated 07.21.2020 N 474 «On National development Goals of the Russian Federation for the period up to 2030». The legal system «Garant». <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (In Russian).
6. Economic growth in the Russian Federation: prospects and ways to ensure. Moscow: Izdaniye Gosudarstvennoy Dumy, 2020. (In Russian).

Андрианов Константин Николаевич,
к.э.н., доцент Государственного университета управления,
доцент кафедры институциональной экономики Института
экономики и финансов

☎ 109542, г. Москва, Рязанский пр-т, д. 99,
109542, Moscow, Ryazansky Prospekt, 99

Можаяев Евгений Евгеньевич,
д.э.н., профессор Института повышения квалификации ру-
ководящих работников и специалистов, первый проректор,
помощник первого заместителя Председателя Комитета
Госдумы по экономической политике

☎ 143982, Московская обл., г. Балашиха,
мкр. Кучино, ул. Гидрогородок, д. 3А,
143982, Moscow region, Balashikha, microdistrict. Kuchino,
st. Gidrogorodok, 3A,
e-mail: eemojaev@yandex.ru

Васильева Инна Владимировна,
д.э.н., профессор кафедры территориального управления и
планирования Российского государственного университета
народного хозяйства им. В.И. Вернадского

☎ 143907, Московская обл., г. Балашиха,
ул. Шоссе Энтузиастов, д. 50,
143907, Moscow region, Balashikha, st. Shosse Entuziastov,
50