

УДК 330.16

DOI: 10.52531/1682-1696-2023-23-4-74-79

Научная статья

УПРАВЛЕНИЕ И КОЛЛЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГУМАНИТАРНЫХ ЗНАНИЙ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАДРОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

А.Н. Столярова¹,
Ю.В. Колгушкина²,
Д.С. Петросян¹

¹ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ИНСТИТУТ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ»

² ГОУ ВО МО «ГСГУ»

В статье рассмотрены вопросы управления знаниями на основе их коллективного использования в гуманитарных вузах как фактора обеспечения кадровой безопасности России. Миссия гуманитарных вузов определена как формирование совокупности гуманитарных знаний, необходимых для социально-культурного и гуманитарного развития российского общества, повышения качества и активизации важнейшего кадрового фактора обеспечения национальной безопасности – специалистов, способных работать в условиях информационного высокотехнологичного производства и общества.

Ключевые слова: управление знаниями, гуманитарные знания, гуманитарные вузы, коллективное использование знаний, кадровая безопасность

ВВЕДЕНИЕ

Знание представляет собой полученную в процессе мыслительной деятельности некоторым способом и упорядоченную определенным образом информацию. Миссией гуманитарных вузов является формирование совокупности знаний, умений и навыков, необходимых для социально-культурного и гуманитарного развития российского общества и улучшения физического, психического и социального здоровья трудоспособного населения как важнейшего кадрового фактора эффективного функционирования национальной экономики и обеспечения ее кадровой безопасности. В предлагаемой статье рассмотрены вопросы управления знаниями на основе их коллек-

Original article

MANAGEMENT AND COLLECTIVE USE OF HUMANITARIAN KNOWLEDGE AS A FACTOR IN ENSURING PERSONNEL SECURITY IN RUSSIA

A.N. STOLYAROVA¹,
Y.V. KOLGUSHKINA², D.S. PETROSYAN¹

¹ JOINT STOCK COMPANY «INSTITUTE
OF REGIONAL ECONOMIC RESEARCH»

² MOSCOW STATE UNIVERSITY «GSGU»

The article discusses issues of knowledge management based on their collective use in humanitarian universities as a factor in ensuring personnel security in Russia. The mission of humanitarian universities is defined as the formation of a body of humanitarian knowledge necessary for the socio-cultural and humanitarian development of Russian society, improving the quality and activating the most important personnel factor in ensuring national security – specialists capable of working in conditions of information high-tech production and society.

KEY WORDS: knowledge management, humanitarian knowledge, humanitarian universities, collective use of knowledge, personnel security

тивного использования в гуманитарных вузах как фактора обеспечения кадровой безопасности России.

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В рамках современной социальной среды статусом знания наделяется определенная информация, которая, как правило, соответствует каким-либо критериям, нормам и процедурам, принятым в обществе. Можно выделить три ключевых типа применительно к уровню функционирования знания: практико-ориентированное обыденное знание для повседневной жизни; концептуальное, фундаментальное и специализированное знание; практическое профессиональное (деятельностное) знание для разных социальных групп и общностей. Следует указать на возможность структуризации знания как личностного знания, а также как совокупности структур личностного знания.

Здесь, в частности, можно обратить внимание на структуры предъявленных, явных, рационально выраженных знаний и неявных (латентных) знаний, которые локализируются в структурах социокультурного накопленного опыта, а также в подсознании отдельных индивидов. Также, в явном специализированном знании (реже профессиональном, практическом знании) можно структурировать «предметное знание», которое направлено на процессы, явления, объекты (применительно к уровню ситуативной данности и к уровню глубинных инвариантов), «метазнание» (под которым следует понимать знание, связанное со знанием и возможностями работы с ним). Кроме этого, существуют особые практики работы со знанием, которые проникают в метазнание, в предметное знание, позволяют зафиксировать основные составляющие методологии управления знанием (знание, связанное с пониманием способов, методов, возможностей и целей получения новых знаний, позволяющее рационально использовать технологии работы со знанием). Сюда же следует отнести и рефлексии как форму философской, методологической, деятельностной практики по накоплению и созданию новых знаний.

Управление знаниями представляет собой комплекс процессов по систематическому формированию (генерации), обновлению, передаче и применению знаний [4, С. 21]. При этом базисным процессом здесь будет выступать процесс создания знаний, который следует рассматривать как определенную последовательность превращений в явные знания различных скрытых знаний, а также обратно, что будет образовывать в национальной экономике спираль знаний.

Для обеспечения эффективного управления знаниями в национальной экономике важно ответить на следующие вопросы: что для современной экономики следует считать знаниями? кто из современных участников экономики обладает необходимыми знаниями и может их расширить? кто из современных участников экономики обладает комплексом знаний о знаниях? в какой степени рационально обеспечивается процесс создания, передачи, обновления и хранения знаний? как в рамках национальной экономики организован процесс доступа к имеющимся знаниям? какая совокупность имеющихся в национальной экономике знаний используется основными участниками экономики, насколько знания доступны и востребованы? какие виды знаний нужны теперь для национальной экономики и какие знания участникам национальной экономики потребуются в среднесрочном и долгосрочном периодах? какова стоимость получения знаний и как можно дать оценку ценности знаний для участников национальной экономики?

Процессы по управлению знаниями в национальной экономике включают следующие важные направления деятельности: осуществление генерирования знаний с учетом современных и перспективных нужд

национальной экономики; обеспечение обучения отдельных участников национальной экономики (индивидуально отдельных сотрудников, коллективов в целом); осуществление формализации знаний через разработку комплекса правил, методов, принципов; обеспечение хранения знаний через фиксацию подходящего способа обеспечения хранения, допускающего в среднесрочном периоде активное внедрение знаний участниками национальной экономики; осуществление диффузии знаний через распространение знаний между участниками национальной экономики и разработка комплекса мер по ограничению данного процесса применительно к пределам дружественных экономических сообществ и государств. При этом, особое значение здесь имеет расширение возможностей для коллективного использования знаний как важного фактора стимулирования экономического роста и повышения конкурентоспособности национальной экономики; осуществление мониторинга, координаций и контроля результатов использования знаний в национальной экономике для понимания качества организации работы со знаниями участниками экономики (насколько созвучно и согласованно применяются знания, не противоречат планам и перспективам функционирования отдельных направлений развития национальной экономики) [7].

Следует отметить, что эффективность указанных и взаимообусловленных направлений деятельности по управлению знаниями связано непосредственно с уровнем образовательной культуры участников национальной экономики, с качеством проработки стратегий и планов функционирования инфраструктуры разработки и сопровождения знаний в национальной экономике, с инфраструктурой системы образования и отлаженностью системы коммуникационных связей между основными разработчиками и потребителями знаний [6].

Рассмотрим понятие коллективного использования знаний (как составной части управления знаниями) и отобразим его роль в повышении эффективности национальной экономики и развитии общества, а также в обеспечении кадровой безопасности России.

Коллективное использование знаний, как быстро развивающаяся, но слабоизученная форма отношений и связей между различными участниками экономики знаний, привлекает к себе значительное внимание и ученых, и практиков, и даже политиков. Значительное накопление сведений о единстве и многообразии форм коллективного использования знаний в практике и теории зафиксировала научная литература, в научных библиотеках можно найти значительное число публикаций по указанной теме.

Применительно к содержанию и сущности коллективное использование знаний можно определить как комплекс процессов совместной производственной (трудовой), хозяйственной деятельности значительного числа участников национальной экономики (группо-

вых или индивидуальных) для достижения всех поставленных целей, в рамках которых на принципах доверия и согласия происходит взаимовыгодный и сбалансированный обмен знаниями, а также обучение участников с точки зрения обеспечения повышения уровня их компетенций, обеспечения производства инновационных продуктов, имеющих значительный уровень интеллектуальной компоненты для последующего продвижения на рынки и достижения всех самых значимых кумулятивных социально-экономических эффектов [5].

Применительно к аспекту формы и явления коллективное использование знаний будет представлять собой кооперацию между различными участниками национальной экономики в рамках экономики знаний, что позволяет конкретизировать все процессы по объектам и субъектам, масштабам и уровням, отраслям и сферам, сегментам и секторам национальной экономики. Указанную специфическую форму, нацеленную на обучение и порождение новых знаний для рационального сотрудничества, следует рассматривать на уровне конкретных работников, на уровне конкретных участников национальной экономики, целых государств, различных интеграционных союзов, социально-экономических альянсов, ориентированных на разработку новых знаний [3].

На наноуровне коллаборация должна быть связана с отдельными операциями, действиями, приемами и даже движениями ее участников. Коллаборация развивается в трудовой деятельности на рабочих местах ее непосредственных участников, на различных этапах процессов производства частичного (промежуточного) и конечного продукта в подразделениях предприятий, а также во взаимодействиях фирм как форма хозяйствования для обеспечения взаимопомощи и солидарности на рынки их товаров.

Хотя коллаборация может существовать и при противоположности конечных целей ее субъектов, соединяя их по общей потребности на срок достижения промежуточных целей на принципах взаимной выгоды и доброй воли, но эта ее сторона изучена слабо, а само понятие в данном контексте используется редко. Видимо, это связано со стадией ее становления, предшествующей бурному развитию данного явления на практике, когда все его внутренние противоречия еще не проявили себя в полной мере.

Применительно к микроуровню, в рамках коллективного использования знаний воплощается процесс конвергенции интересов самых передовых участников социально-экономической системы. Данные участники ищут новаторские решения для последующей модернизации, а также трансформации структуры и состава производимой продукции на базе создания ряда следующих поколений технологий или процессов (более качественных генераций различного масштаба и уровня). Также данные участники ориентированы на осуществление перехода к принципиально новой продукции,

которая предлагается новым технологическим укладом в рамках внедрения в промышленное производство формирующего «пучка технологий» специального и общего применения. Также очевидно, что производство продуктов новых генераций и укладов в необходимой и определенной степени будет впитывать достижения всех предыдущих укладов, которые были накоплены в рамках эволюции национальной экономики. Следует отметить, что вузы, особенно гуманитарные, вузы будут играть существенное значение для реализации процессов по накоплению знаний. В данном случае актуальный и все прошлые уклады, генерации различных уровней будут определять доминирующие преимущества произведенного продукта: специфику стоимости и полезности продукта, что будет неизбежно выражаться в конкурентоспособности и ценности продукта.

Важно проводить различие формальной и реальной формы коллективного использования знаний, так как юридического соглашения, договорного оформления будет в определенной степени недостаточно применительно к появлению процессов коллективного использования знаний и желаемых конечных результатов от использования. Только в рамках реального, деятельного, коллективного использования знаний по факту осуществления взаимодействий всех достаточных и необходимых факторов производства и труда будет получен необходимый результат – обеспечение взаимного обучения участников и производство общего продукта, услуги с интеллектуальным новым компонентом, который был получен за счет указанных взаимодействий. Следует также утверждать, что подобный продукт можно рассматривать как общий результат реализации процессов по интеллектуализации участников национальной экономики на базе коллективного использования знаний как формы осуществлений кооперации работников, их коллективов, экономических субъектов, вузов, государств, интеграционных союзов, многосторонних и двусторонних альянсов.

Сращивание интересов всех участников коллективного использования знаний произойдет только тогда, когда в рамках сотрудничества будет проявляться истинная взаимопомощь в создании и тиражировании новых знаний. Взаимопомощь всех участников коллективного использования знаний диалектически противоположна процессам конкуренции этих участников, что позволяет применить обе стороны осуществления взаимодействия для достижения высоких конечных результатов в сотрудничестве по использованию знаний. В данном случае важным принципом обеспечения эффективного коллективного использования знаний будет выступать принцип равенств в получении равных доходов на равные капиталы участников процессов коллективного использования знаний по факту реализации созданного товара. В таком контексте можно говорить о схожести коллективного использования знаний и форм кооперации.

Как базовый социальный капитал, который обеспечивает эффективность коллективного использования знаний, важно рассматривать доверие, порождающее солидарность как форму скрепления отношений творчества при коллективном использовании знаний. Солидарность – важное активное сочувствие участников коллективного использования знаний мнениям и общим действиям на базе координации и общности интересов всех участников.

Поэтому без солидарности и взаимного доверия не будет представляться возможным осуществление эффективного взаимного обучения и получения комплексного интеллектуального продукта, так как все возникающие механизмы замедления процессов коллективного использования знаний будут приводить к снижению уровня эффекта и отказу от коллективного использования знаний из-за нарушения паритета в рамках конкуренции и партнерства участников социально-экономических отношений.

Значительный интерес сегодня приобретает латентная, скрытая (ненаблюдаемая или недоступная наблюдению) форма коллективного использования знаний. Ее можно фиксировать применительно к косвенному подражанию лучшим практикам в современной экономике. Еще одна форма – неформальное коллективное использование знаний, возникающее между партнерами, действующими в рамках «связанных групп» (сотрудниками, педагогами и обучающимися) в рамках проведения конструкторских и исследовательских работ, в рамках последующего получения как побочного сопутствующего результата новых компетенций и знаний. Такие формы коллективного использования знаний могут быть легко реализованы в рамках научно-образовательной среды вузов. Данные формы и взаимодействия будут закладывать базис для последующего оформления отношений участников коллективного использования знаний, которые «осведомлены» обо всех предшествующих практиках, обо всех работах над проектами применительно к общим группам, предприятиям, кластерам и корпорациям, союзам. В данном случае латентный период коллективного использования знаний следует рассматривать как важный инкубационный период, в рамках которого возникают новые способы производства нового продукта; также следует отметить, что латентный период будет занимать время от начала когнитивных воздействий инициатора вплоть до возникновения ответных реакций потенциальных партнеров. Особый интерес сегодня вызывает тот факт, что все большее число вузов становятся участниками различных форм коллективного использования знаний для нужд развития национальной экономики и общества.

Рассмотрим в данной связи цели и задачи вузов как участников коллективного использования знаний по повышению эффективности национальной экономики и развитию общества. Такими целями являются:

- активное участие в процессах по стимулированию развития инфраструктуры, а также научно-исследовательской базы, необходимой для создания и тиражирования новых знаний;

- определение основных направлений и возможностей для постоянного совершенствования образовательных программ с учетом основных трендов научно-технического прогресса, меняющихся требований к компетенциям работников на локальных рынках труда в силу появления новых знаний. Участие в активном внедрении механизмов по обновлению образовательных программ при привлечении отраслевых экспертов и работодателей;

- активное участие в процессах по повышению рейтинга вуза в научно-образовательных мировых кругах за счет публикации статей с новыми знаниями, что в настоящее время имеет существенное значение применительно к условиям ускорения интернационализации процессов коллективного использования знаний и усиления кооперации в академической международной среде по вопросам создания и тиражирования новых знаний в дружественных социально-экономических системах [2].

Реализация указанных целей вузов как участников коллективного использования знаний по повышению эффективности национальной экономики и развитию общества сопряжена с использованием следующих видов знаний.

Современные гуманитарные вузы в полной мере используют весь базис накопленных человечеством теоретических знаний в виде абстракций, аналогий (изоморфизмов), схем, которые отображают природу и структуру процессов трансформации объектов, которые протекают в рамках предметных областей специализации вузов. Указанные знания позволяют объяснить явления и используются гуманитарными вузами для разработки прогнозов поведения различных объектов, чье функционирование находится в зоне компетенций гуманитарного вуза.

Далее, гуманитарные вузы активно используют эмпирические научные знания как знания, которые сформированы на базе опыта или проведения наблюдений (например, наблюдений за целевыми аудиториями в сфере маркетинга как науки о формировании и развитии конкретных рынков). Также гуманитарные вузы активно применяют теоретические научные знания как знания, сформированные на базе анализа различных абстрактных моделей. Сюда можно отнести все знания по теории национальной экономики в части ее реагирования на систему внешних и внутренних факторов.

Важно понимать, что все научные знания обоснованы посредством проведения доказательств, что обеспечивает их прикладную и фундаментальную значимость для вузов в части разработки алгоритмов и решений для развития национальной экономики и общества.

Несомненно, современные гуманитарные вузы активно применяют широкий спектр прикладных и личностных знаний, позволяющих описать, установить тенденции и выявить ключевые ошибки в современной практике организации деятельности участников различных социально-экономических систем. Оценка опыта и трансформация его в инновационные теоретические модели ведения деятельности – важная роль гуманитарных вузов в трансформации основ социального и экономического поведения участников национальной экономики. Следует отметить, что современное общество, как правило, обладает значительным объёмом прикладного и личностного знания, которое производится повседневно и является исходным пластом для понимания основ ответственной социально-экономической деятельности. Очень часто аксиомы прикладных и личностных знаний противоречат современным научным положениям, что заставляет гуманитарные вузы разрабатывать новые теории и модели социально-экономического поведения. Также очень часто наука трудным и длинным путём опровержений и доказательств приходит к разработке формулировок тех положений и истин, которые утвердили себя как прикладное и личностное знание. Поэтому гуманитарные вузы позволяют прикладное и личностное знание через здравый смысл, личный опыт, приметы, назидания, традиции и рецепты в полной мере передать обучающимся для выработки ими правильной модели своей деятельности и личностного развития.

Современные гуманитарные вузы в полной и эффективной степени используют личностные (неявные знания) и формализованные знания, которые передаются обучающимся и используются при ведении активной консультационной, научной и прикладной деятельности. Особый интерес здесь имеют формализованные (явные) знания, которые в гуманитарных вузах представлены как знания, изложенные в различных документах, знания, представленные на различных электронных носителях, знания, расположенные вузом в сети Интернет и в различных базах данных, знания, аккумулированные в различных экспертных системах, которые извлечены из личностных знаний экспертов.

Все вышесказанное позволяет нам понять роль гуманитарных вузов в повышении эффективности национальной экономики и модернизации, в частности, гуманизации социально-экономических отношений России.

Выбор гуманитарных вузов в качестве объекта исследования обусловлен тем, что миссией указанных вузов является формирование совокупности знаний, умений и навыков, необходимых для социально-культурного и гуманитарного развития российского общества и улучшения физического, психического и социального здоровья трудоспособного населения как важнейшего кадрового фактора эффективного функци-

онирования национальной экономики. В этом состоит роль управления гуманитарными знаниями в отличие от роли управления знаниями в области естественных и технических наук. Поэтому, одним из важных и мало исследованных факторов эффективности управления гуманитарным вузом являются знания лучших преподавателей и студентов, а формирование системы управления их знаниями в рамках полного жизненного цикла управления знаниями для развития национальной экономики в условиях ее цифровизации представляет собой актуальную научную проблему и одновременно инструмент управления нематериальными активами организаций сферы образования. Особое значение здесь должно уделяться использованию методов краудсорсинга и краудфандинга применительно к вузам, где знание является нематериальным активом и результатом инновационной деятельности. В частности, студенты могут писать совместные выпускные квалификационные работы, которые могут стать нематериальными активами и результатом инновационной деятельности и поступать в базу знаний коллективного использования.

Следует при этом отметить тот факт, что в литературе система управления знаниями в вузе рассматривается в основном применительно к сотрудникам вуза, а не к студентам. В силу этого, для повышения эффективности системы управления знаниями гуманитарным вузом, необходим учет объективных сведений лучших преподавателей и студентов вуза, социальной активности (культурно-воспитательной, спортивной, волонтерской), которая также является частью совокупных знаний гуманитарных вузов. Это позволит руководству вузов и региональных органов управления высшим образованием эффективно проводить планирование, оценку, контроль и регулирование образовательно-воспитательной деятельности и социальной активности гуманитарных вузов на основе информационно-аналитической системы управления и коллективного использования знаний с применением методов краудсорсинга (от англ. «crowd» – толпа и «sourcing» – привлечение сторонних ресурсов или подбор исполнителей/поставщиков) и краудфандинга (от англ. crowdfunding) – способа коллективного финансирования проектов, при котором деньги на создание нового продукта поступают от его конечных потребителей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все вышесказанное позволяет нам зафиксировать научную гипотезу о важности организации коллективного использования гуманитарных знаний как базы, развивающей теорию управления знаниями в части разработки и применения институциональных механизмов управления, что позволяет определить приоритетные задачи гуманитарных вузов в сфере усиления гуманитарной составляющей кадрового потенциала страны в условиях перехода к экономике технологического прорыва.

Особое место в данной научной гипотезе будут занимать институциональные механизмы управления как совокупность легитимизированных норм и правил управления коллективным использованием гуманитарных знаний, которые стимулируют людей к социально ответственному поведению физических и юридических лиц как экономических субъектов, а также к гуманизации социально-экономических отношений между людьми. При этом указанные механизмы будут способствовать повышению эффективности национальной экономики. Следует отметить, что приоритетные задачи гуманитарных вузов в сфере повышения гуманитарной составляющей кадрового потенциала страны – это усвоение гуманитарных знаний, умений и навыков, развитие способностей, которые помогут человеку в преодолении возникающих на жизненном пути препятствий; адаптация к социальным и экономическим условиям жизни; формирование морали, характера, чувства личной и социальной ответственности; создание необходимых условий для профессионального и личностного роста, самореализации, саморазвития в русле российской идентичности и национальных духовно-нравственных ценностей путем реализации культурно-гуманистических функций образования и воспитания.

Все это будет способствовать повышению уровня кадровой безопасности России, которая является важнейшей составляющей национальной безопасности. Кадровые риски по форме возможного ущерба имеют универсальный характер, поскольку потенциально способны нанести хозяйствующему субъекту как имущественный, так и не имущественный ущерб. В научной литературе понятие кадровой безопасности рассматривается в основном на микроуровне предприятия (организации) [1]. Вместе с тем, на наш взгляд, кадровая безопасность должна рассматриваться и на макроуровне экономики, и она обеспечивается благодаря повышению психологической надежности работников, проведению комплекса мер, направленных на минимизацию рисков нанесения ущерба национальной экономике как со стороны работников, так и непосредственно самому персоналу.

ЛИТЕРАТУРА

1. ДУХНОВСКИЙ С.В. Кадровая безопасность организации : учебник и практикум. М.: Юрайт, 2019. 245 с.
2. ИБРАГИМОВА Р.С. Концепция развития предприятия в условиях интернационализации экономических процессов // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2005. № 4. С. 86–106.
3. МАКСИМОВ А.В., МАТВЕЕВ А.В. Перспективы использования коллективных знаний при реагировании на чрезвычайные ситуации // Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России. 2019. № 4. С. 89–97.

4. ПАНИКАРОВА С.В., ВЛАСОВ М.В. Управление знаниями и интеллектуальным капиталом: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. 140 с.
5. ПОГОРЕЛОВА Е.В. Поделитесь знанием своим. Использование коллективных знаний при реинжиниринге бизнес-процессов предприятия // Креативная экономика. 2007. № 1 (1). С. 94–96.
6. РУМЯНЦЕВА И.В. Управление обменом знаниями как фактор развития современных организаций. Автореф. дис... канд. экон. наук. М.: РАГС при Президенте РФ, 2009. 23 с.
7. ШИРЯЕВ А.А. Управление знаниями в условиях переориентации российской экономики на инновационный путь развития. Дис... канд. экон. наук. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2012. 199 с.

REFERENCES

1. DUKHNOVSKY S.V. Personnel security of an organization: textbook and workshop. Moscow: Yurayt, 2019:245.
2. IBRAGIMOVA R.S. Concept of enterprise development in the conditions of internationalization of economic processes. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika*. 2005;4:86–106.
3. MAKSIMOV A.V., MATVEEV A.V. Prospects for using collective knowledge when responding to emergency situations. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta Gosudarstvennoy protivopozharnoy sluzhby MCHS Rossii*. 2019;4:89–97.
4. PANIKAROVA S.V., VLASOV M.V. Knowledge and intellectual capital management: a textbook. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2015:140.
5. POGORELOVA E.V. Share your knowledge. Using collective knowledge in reengineering enterprise business processes. *Kreativnaya ekonomika*. 2007;1;(1):94–96.
6. RUMYANTSEVA I.V. Knowledge exchange management as a factor in the development of modern organizations. Author's abstract. dis... cand. econ. sciences. Moscow: RAGS pri Prezidente RF. 2009:23.
7. SHIRYAEV A.A. Knowledge management in the context of reorientation of the Russian economy towards an innovative path of development. Dis... cand. econ. Sciences. Moscow: REU im. G.V. Plekhanov. 2012:199.

Столярова Алла Николаевна, д.э.н., профессор, начальник отдела управления образовательных процессов АО «Институт региональных экономических исследований»

✉ e-mail: stolyarova2011@mail.ru

Колгушкина Юлия Витальевна, преподаватель кафедры

менеджмента и экономики ГОУ ВО МО «ГСГУ»

✉ 140411, Московская обл., г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30,

140411, Moscow region, Kolomna, st. Green, 30

e-mail : julia_kolgushkina@mail.ru

Петросян Давид Семенович, д.э.н., профессор, начальник отдела стратегических исследований инновационного развития АО «Институт региональных экономических исследований»

✉ 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 29/16,

119002, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 29/16

e-mail: pet_dav@mail.ru