УДК 330.332.338
DOI: 10.52531/1682-1696-2024-24-4-76-83
Научная статья
EDN: QZMQYJ

РЕГИОНАЛЬНАЯ РЕНТА В МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.В. Виленский
Института экономики РАН, Москва, Российская Федерация

В статье представлен анализ ренты экономического пространства как существенной причины дифференциации российских регионов по всем параметрам их социально-экономического развития. Рентные ресурсы распределены неравномерно по территории России, что приводит к устойчивым различиям в развитии регионов. Региональная рента непосредственно зависит от природных ресурсов, соответственно, топливно-сырьевых ресурсов, уровня развития транспортной инфраструктуры, логистики каждого из субъектов РФ. Она зависит от наличия трудовых ресурсов и их качества. Ее в немалой степени определяют институциональные факторы, среди которых немало непродуктивных. Рентная экономика часто сопровождается проблемами коррупции, неэффективного управления экономикой. Это может замедлить экономический рост и развитие страны. Необходимо разработать и реализовать комплекс мер, направленный на учет, использование региональной ренты в выравнивании уровней развития регионов, включая поддержку отстающих субъектов, создание новых рабочих мест и содействие увеличению инвестиций.

Ключевые слова: *регион, рента, государственное регулирование экономики, единое экономическое пространство, межрегиональная дифференциация*

Original article

REGIONAL RENT IN INTERREGIONAL DIFFERENTIATION OF THE ECONOMIC SPACE OF THE RUSSIAN FEDERATION

A.V. Vilenskiy
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

The article presents an analysis of rent as an essential reason for the differentiation of Russian regions in all parameters of their socio-economic development. Rental resources are distributed unevenly across the territory of Russia, which leads to persistent differences in the development of regions. Regional rent directly depends on natural resources, respectively, fuel and raw materials, the level of development of transport infrastructure, logistics of each of the subjects of the Russian Federation. It depends on the availability of labor resources and their quality. It is largely determined by institutional factors, among which there are many unproductive ones. The rental economy is often accompanied by problems of corruption and inefficient management of the economy. This can slow down the economic growth and development of the country. It is necessary to develop and implement a set of measures aimed at accounting for and using regional rents to equalize the levels of regional development, including supporting lagging entities, creating new jobs and promoting increased investment.

Keywords: *region, rent, state regulation of the economy, common economic space, interregional differentiation*

АКТУАЛЬНОСТЬ

Российская экономика, традиционно ориентированная на экспорт сырьевых ресурсов, обладает ярко выраженным рентным характером. Эта модель, основанная на доходах от добычи и экспорта сырья, оказывает значительное влияние на формирование бюджета страны, определяя экономические и социальные процессы. Однако, такая зависимость от сырьевой ренты создает ряд проблем, особенно на региональном уровне, где концентрация ресурсов и распределение доходов от них происходит неравномерно.

Изучение регионального аспекта российской рентной экономики приобретает особую актуальность в современных условиях. Неравномерное распределение рентных доходов между регионами приводит к «ресурсному проклятию», тормозит инновационное развитие и усиливает социальное неравенство. Понимание механизмов формирования и распределения рентных доходов на региональном уровне необходимо для разработки эффективной политики региональ-

© 2024, А.В. Виленский
Поступила в редакцию 14.11.2024

ного развития, направленной на устойчивый рост и справедливое распределение благосостояния.

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Тема необходимости снижения степени межрегиональной дифференциации российских регионов присутствует в большинстве документов, посвященных проблемам государственной региональной политики. Так, в действующей Стратегии пространственного развития до 2025 г. говорится, что для достижения цели пространственного развития РФ необходимо решить задачи сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации [8, с. 8].

К настоящему времени в научной среде сложилось понимание многогранности причин российской межрегиональной дифференциации. Декларация необходимости сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ требует понимания вопроса того, что в ней реально следует сокращать, а что сократить в принципе невозможно в приложении к условиям нашей страны. Одной из таких причин является региональная рента. Она непосредственно зависит от природных ресурсов, соответственно, топливно-сырьевых ресурсов, уровня развития транспортной инфраструктуры, логистики каждого из субъектов РФ, от наличия трудовых ресурсов и их качества. Но не только. Ее в немалой степени определяют институциональные факторы. Но вначале подробнее остановимся на основных причинах межрегиональной дифференциации.

Межрегиональная дифференциация представляет собой динамичный процесс трансформации в структуре экономики, который приводит к формированию территориального устройства. Это явление следует рассматривать как нарастающее углубление социально-экономических различий между регионами, что, в свою очередь, усложняет территориальную архитектуру [6].

Процесс, в рамках которого пространство регионов делится на отдельные группы, базирующиеся на показателях, отражающих изменения в экономическом и социальном развитии отдельных областей, принято называть «территориальной дифференциацией».

Это явление иллюстрирует состояние региональной системы, где разнообразие жизненных условий формирует основу для оценки этих изменений. Внутрирегиональная дифференциация представляет собой объективные проявления неоднородности экономической структуры, выражающиеся в неравномерности социально-экономического роста ее отдельных компонентов [6].

Выявленные диспропорции в возможностях расширенного воспроизводства экономических ресурсов среди российских регионов объясняются тем, что часть из них обладает более благоприятными, а часть – менее благоприятными базовыми условиями развития. Так, в определенной доле регионов сосредоточены значительные запасы полезных ископаемых, что способствует стабильному наполнению бюджетов данных субъектов. В то же время, в связи с резким падением объемов промышленного производства, в ряде других областей наблюдается суженное воспроизводство, депрессивные явления и значительное падение объемов ВРП.

Неповторимость природных ресурсов и условий, способствующих развитию территорий каждого государства, обуславливает тот факт, что в определенные исторические временные отрезки одни регионы неизменно демонстрируют более высокие социальные и экономические стандарты, в то время как другие, наоборот, оказываются на нижней ступени этой шкалы. Это разнообразие также приводит к различиям в макроэкономической и мезоэкономической динамике, отражая многообразие возможностей и вызовов, стоящих перед каждым регионом.

Базовыми факторами, формирующими социально-экономический климат в регионах России, являются: особенности географического положения, природно-климатические факторы, ресурсный потенциал, демографические особенности и структура населения, сформировавшаяся специализация хозяйственного комплекса, уровень финансовой обеспеченности и бюджетной независимости, уровень жизни в регионе.

Безусловно, диспропорции в значительной степени зависят от характера экономических процессов и уровня управления территориями, секторами или отраслями. Например, в Центральном федеральном округе сосредоточены крупнейшие учреждения по подготовке кадров, научно-исследовательские институты и проектные организации, что делает его центром научного прогресса. Это приводит к высокой концентрации квалифицированных специалистов, что, в свою очередь, содействует интенсивному развитию наукоемких промышленных секторов. Кроме того, наличие благоприятных природно-климатических условий обуславливает также успешное развитие сельского хозяйства в данном регионе.

Ведущие регионы характеризуются наличием сырьевой или институциональной ренты, а в некоторых случаях их потенциал усиливается за счет высоко диверсифицированной сферы обрабатывающей промышленности. Эти регионы демонстрируют улучшение своих экономических показателей, что во многом связано с эффектом положительной обратной связи: доступные ресурсы активизируют как экономическую, так и инвестиционную деятельность, что, в свою очередь, способствует росту уровня развития региона и повышает его привлекательность для потенциальных инвесторов.

В последние годы отмечается тенденция к уменьшению дисбаланса в развитии различных регионов. В Стратегии пространственного роста Российской Федерации на срок до 2025 г. подчеркивается, что за последние десять лет благодаря реализуемой государственной политике в области регионального развития удалось сократить межрегиональные социально-экономические диспропорции. Тем не менее значительный уровень неравенства между регионами все еще представляет собой одну из актуальных проблем в контексте развития нашей страны. Государственная пространственная политика в обязательном порядке включает в себя сокращение межрегиональных различий в их совокупных проявлениях [7].

Факторы, определяющие неравномерное экономическое развитие российских регионов:

– Дифференциация природно-климатических условий различных территорий сыграла важную роль в формировании диспропорций в экономическом прогрессе регионов России. Ниже приведены некоторые примеры влияния этих факторов на экономику:

1. Сельское хозяйство: различия в климатических условиях и свойствах почвы создают благоприятные факторы для развития специфических направлений сельского хозяйства в разных регионах. К примеру, южные области, такие как Краснодарский край, идеально подходят для возделывания овощей, фруктов и винограда, в то время как северные районы чаще всего специализируются на животноводстве.

2. Энергетика: различия в климате могут влиять на спрос на энергию и использование различных источников энергии. Например, северные регионы могут больше зависеть от тепловой энергии из-за холодного климата, в то время как южные регионы могут активно использовать солнечную или ветровую энергию.

3. Туризм: климатические условия могут определять популярность регионов для туризма. Горнолыжные курорты в Сибири или на Урале могут привлекать туристов зимой, в то время как Черноморское побережье привлекает отдыхающих летом.

4. Инфраструктура: климатические условия могут повлиять на требования к инфраструктуре, такой как дороги, железные дороги и здания. Например, снежные зимы в северных регионах могут требовать более качественные дороги и теплоизоляцию зданий.

5. Экология: различия в климате могут также влиять на экологическую обстановку и природные ресурсы регионов. Например, изменения климата могут оказывать воздействие на биоразнообразие и доступ к природным ресурсам.

Разница в культурно-историческом развитии региональных территорий играет существенную роль в формировании неравномерного экономического развития регионов России. Вот несколько примеров, как это может повлиять на экономику:

А. Исторические промышленные центры: различия в развитии промышленности и торговли в разных регионах могут привести к неравномерному развитию производственных мощностей и экономических возможностей. Некоторые регионы могли развиваться как промышленные центры еще в XIX веке, в то время как другие начали свое промышленное развитие значительно позже.

Б. Культурные особенности: различия в культуре и традициях могут влиять на формирование специфических отраслей экономики. Например, регионы с богатой историей ремесел могут специализироваться в производстве уникальных товаров, что может создать конкурентные преимущества.

Следует отметить, что большинство территориальных образований России развивается в сложных природно-климатических условиях. Россия – страна, обладающая одними из наиболее суровых, близкими к экстремальным климатическими показателями (факторами). Так, почти 65% ее территории располагается в зоне вечной мерзлоты, к пахотным же можно отнести только 8% земель. При этом, если среднегодовая температура в г. Париже составляет +2° С, то в Якутске – (-30° С), при том, что уровень солнечной активности этих городах в летние месяцы идентичен. Даже столичные центры, такие как г. Москва и г. Санкт-Петербург, находятся на параллелях Аляски и Южного Лабрадора, для которых характерны суровые, неблагоприятные природно-климатические условия. Краткий обзор климатообразующих факторов показывает, что 75% территории страны являются «условно пригодными» для проживания. Данные факторы приводят к крайне неравномерному расселению населения, к низкой плотности населения в северо-восточных регионах Сибири и на Дальнем Востоке и активному перетоку населения в Европейскую часть России. Данная совокупность факторов привела к тому, что ¾ населения России сосредоточено в Европейской части страны, при том, что данная часть составляет ¼ от всей территории. Внутренняя миграция, продолжавшаяся несколько десятилетий, привела к тому, что при средней плотности населения по стране 8 чел. на км^2, во многих регионах Сибири и Дальнего Востока этот показатель не превышает 1 чел. на км^2. Тенденция в разрывах пространственного развития продолжает сохраняться [5].

Из приведенных примеров становится ясно, какие факторы природно-климатического, организационно-экономического и демографического характера привели к сосредоточению населения, инвестиций и производственных объектов в одних регионах и сокращению их в других.

К существующим диспропорциям в развитии регионов России привели следующие определенные многолетние траектории (практики) социально-экономического развития страны:

– Сформировавшиеся к 1991 г. асимметрия в социально-экономическом развитии регионов РФ, обусловленная приоритетными направлениями промышленного развития в условиях плановой экономики, некоторой монополизацией, укрупнением производств, созданием моно-городов и соответствующей инженерной и социальной инфраструктуры, «обслуживающей» эти города и производственные комплексы. При этом отмечалась низкая эффективность использования данных ресурсов.

– В последние несколько десятилетий, в условиях построения основ рыночной экономики и более активного выхода на внешние рынки, наблюдается рост экономической специализации регионов, что в условиях экономического кризиса способствует некоторой «консервации», невозможности диверсификации производств и формированию новых структур.

– Ряд специалистов отмечает недостаточные возможности саморегулирующих рыночных механизмов исправить существующие диспропорции. Косвенные рыночные регуляторы (такие как условия кредитования, привлечения и страхования инвестиций, капитализация активов) не способны в полной мере решить вопросы трансформации производств в регионах, привлечение капиталовложений и современных трудовых ресурсов [9].

Российская Федерация как федеративное государство состоит из 89 субъектов и по данному показателю значительно превосходит аналогичные показатели в других федеративных государствах, где количество отдельных субъектов существенно ниже. Значительное количество самостоятельных субъектов, существенная территориальная протяженность, недостаточное развитие транспортной и социальной инфраструктуры создают логистические трудности в формировании эффективных коммуникаций между федеральным центром и отдельными регионами. Эти объективные обстоятельства делают невозможным формирование и применение единого алгоритма взаимодействия между Центром и субъектами федерации, относительно всей территории страны. Данные обстоятельства могут способствовать формированию альтернативных моделей взаимоотношений между Центром и регионами, а также расширению полномочий и прав региональных администраций [2].

Особенности демографической структуры населения также оказывают существенное влияние на формирование и трансформацию основных характеристик федеративной модели государства. Связано это с различным демографическим потенциалом субъектов государства. Территории с различным демографическим потенциалом имеют собственные (иногда противоположные представления), касающиеся перспектив и направлений социально-экономического развития региона, его бюджетно-налоговой нагрузки, организации публичной власти и т.п., жизненноважных аспектов.

Кроме обширных территорий с разноплановыми природно-климатическими ландшафтами РФ отличается разнообразием этнического состава населения, что также способствует неравномерности расселения населения и разнообразию задач, необходимых для решения в том или ином регионе. Многочисленные народы России стремятся сохранить свой язык, культуру, национальные ремесла и сферы деятельности, исторически сформировавшиеся в регионах их традиционного проживания. Население данных регионов ожидает от государства содействия и поддержки развития этих направлений, так как в таких субъектах необходимо решать более широкий спектр задач [10].

Следует отметить, что на сегодняшний день регионы России отличаются значительной дифференциацией в своем социально-экономическом развитии. Наряду с территориями, отличающимися развитием современных технологий, наукоемких производств, стоящих на пороге перехода в постиндустриальную эпоху (Москва, Санкт-Петербург, Казань), существуют регионы, имеющие в структуре своей региональной экономики значительные сегменты, основанные на доиндустриальных технологиях, например, республика Тыва, Калмыкия, Республика Алтай. Значительное разнообразие как в структуре населения, так и в структуре хозяйственных практик требует более гибкой и дифференцированной региональной политики [4].

Экономически успешные регионы неизбежно будут стремиться к большей автономии и желанию расширять свои властные полномочия. Невозможно легко представить себе механизмы, которые смогут обеспечить симметричное положение для регионов с такими значительными различиями.

Разные территории с позитивными экономическими показателями находятся в постоянном поиске возможностей для самостоятельного существования и усиливают свои позиции [2].

Рентные отношения в России имеют значительное влияние на экономическое и социальное развитие регионов, их дифференциацию.

Неравномерное распределение рентных доходов между регионами усиливает социальное неравенство, тормозит инновационное развитие и приводит к нестабильности в регионах, зависимых от экспорта сырья.

Ключевые моменты механизмов формирования и распределения рентных доходов в регионах включают в себя:

– неравномерное распределение рентных доходов: регионы с развитой добычей сырья получают значительно больше рентных доходов, чем регионы с несырьевой экономикой, что усиливает региональное неравенство;

– «ресурсное проклятие»: рентные доходы могут приводить к отсутствию стимулов для развития несырьевых отраслей, инноваций и человеческого капитала, что укрепляет зависимость региона от экспорта сырья;

– слабое управление рентными доходами: отсутствие прозрачных механизмов распределения рентных доходов между регионами и населением, что способствует коррупции и неэффективности [5].

В условиях разнообразия и неравномерности регионов возникает множество вопросов о том, как сбалансировать их интересы и политическую власть.

Природный фактор занимает ключевую позицию в формировании ренты. Участки земли, имея одинаковые размеры, могут кардинально различаться по почвенным характеристикам, что прямо влияет на их плодородие и урожайность. Большее плодородие земли способствует увеличению ренты [2].

Также месторождения полезных ископаемых различаются по качеству извлекаемых нефти, металлов и затратам на их добычу и т.д. Очевидно, что при равных затратах человеческого и физического капиталов более качественный природный ресурс дает и большую отдачу.

Для образования ренты большое значение имеет ограниченность природного ресурса. Его предложение неэластично в долговременной перспективе. Если бы плодородные земли, месторождения полезных ископаемых и других природных ресурсов не были ограничены, то ренты не возникало бы. В этом случае спрос выступает единственным действенным фактором, определяющим ренту, при пассивном предложении.

Другим важным условием ее образования является ограничение доступа к природным ресурсам, приносящим ренту. Использовать конкретный ресурс может только один пользователь. В литературе такое ограничение иногда называется монополией на природный ресурс как на объект хозяйствования, и оно противопоставляется свободному доступу к ресурсу [1].

Среди теоретических аспектов выделяется дифференциальная рента, возникающая благодаря различиям в качестве природных ресурсов и их географическом расположении. Ресурсы, которые обладают более высокими качественными показателями (более плодородная земля, качественная нефть, порода с высоким содержанием руды и пр.) позволяют при прочих равных условиях (квалификация кадров, оборудование и технологии) получать гораздо лучшие экономические результаты по сравнению с более бедными природными ресурсами. Аналогичный эффект дает местоположение, транспортный фактор. Местоположение и транспортная близость определяют высокую цену сельскохозяйственных земель, расположенных вблизи городов, даже в случае их невысокого плодородия. Одинакового качества месторождения нефти и газа могут иметь различный доступ к трубопроводам, транспортную инфраструктуру, находиться на различном расстоянии от мест потребления и переработки [1].

Транспортные коммуникации играют ключевую роль в развитии региональной рентной экономики по нескольким причинам:

1. Доступ к рынкам: эффективные транспортные коммуникации обеспечивают доступ к рынкам сбыта для продукции, добытой в регионе.

2. Создание рабочих мест: развитие транспортных коммуникаций может способствовать созданию новых рабочих мест в сфере логистики, транспортировки и обслуживания инфраструктуры, что в свою очередь способствует социально-экономическому развитию региона.

3. Снижение издержек: эффективная транспортная инфраструктура позволяет снизить издержки на транспортировку ресурсов, что делает добычу более конкурентоспособной и способствует росту рентной экономики.

4. Развитие смежных отраслей: развитие транспортных коммуникаций может стимулировать развитие смежных отраслей, таких как туризм, обслуживание, строительство и другие, что способствует диверсификации экономики региона [7].

Таким образом, транспортные коммуникации играют важную роль в развитии региональной рентной экономики, поскольку они способствуют увеличению объемов добычи и экспорта природных ресурсов, созданию новых рабочих мест, привлечению инвестиций и общему экономическому развитию региона.

Неравномерное распределение рентных доходов между регионами усиливает социальное неравенство и тормозит инновационное развитие. Понимание механизмов формирования и распределения рентных доходов в регионах необходимо для разработки эффективной политики регионального развития, направленной на устойчивый рост и справедливое распределение благосостояния.

Рентные отношения в регионах должны учитывать взаимодействие между регионами и центром в контексте распределения рентных доходов. Самым очевидным проявлением такого административного «предпринимательства», регионального монополизма выступают рентные доходы, получаемые локальной политической и бюрократической элитой за счет специфического ресурса – теневой эксплуатации их официальных функций [11].

При этом выделяются следующие ключевые аспекты:

– политическая рента: влияние региональных властей на распределение рентных доходов в своих интересах;

– экономическая рента: доходы от добычи и экспорта сырьевых ресурсов, распределяемые между регионами и центром;

– социальная рента: влияние рентных доходов на социальное развитие региона, уровень жизни населения и качество жизни;

– институциональная рента: влияние институциональных факторов, таких как правовая система, коррупция и эффективность государственного управления, на формирование и распределение рентных доходов.

Следует упомянуть и «ресурсное проклятие»: рентные доходы могут приводить к отсутствию стимулов для развития несырьевых отраслей, инноваций и человеческого капитала, что укрепляет зависимость региона от экспорта сырья. Государственное рентное регулирование российской экономики, механизмы создания и распределения рент являются ключевыми в поддержании социально-экономической и политической стабильности, без которых невозможно устойчивое экономическое развитие [5].

Существующая система управления рентными доходами не способствует устойчивому и справедливому развитию регионов, приводя к неравномерному распределению богатства, «ресурсному проклятию» и отсутствию стимулов для диверсификации экономики.

Необходимо отметить, что современное социально-экономическое развитие общества и государства сопряжено с обострением конкурентной борьбы за монопольное право обладания и использования субъектами рентных отношений имеющегося ресурсного (прежде всего промышленного и инновационного) потенциала регионов [3].

Рентная зависимость является одной из ключевых особенностей российской экономики. Ее эффективное управление имеет прямое влияние на уровень жизни населения и экономическое развитие регионов. Проблема неравномерного распределения рентных доходов и отсутствие прозрачной системы их использования усиливают социальные противоречия и тормозят инновационное развитие.

Российские исследователи О.Э. Кичигин и А.А. Зайцев критически оценили существующую систему управления рентными доходами и выявили ее недостатки следующим образом:

– Недостаточная прозрачность: отсутствие полной информации о доходах от ресурсов, расходах бюджета и инвестиционных проектах.

– Неэффективный механизм распределения: отсутствие справедливого и прозрачного механизма распределения рентных доходов между регионами и населением.

– Слабый контроль: отсутствие независимых органов контроля за использованием рентных доходов, что способствует коррупции и неэффективности.

– Недостаток долгосрочного планирования: отсутствие ясной стратегии использования рентных доходов для устойчивого развития регионов.

Основой для выработки эффективного инструментария государственного регулирования должен стать научный проект по созданию механизма, позволяющего проводить анализ рентных отношений, воздействующих на ресурсный потенциал регионального социально-экономического развития, под которым понимается интегральный результат развития производственных сил и производственных отношений региона [3].

Можно согласиться с предложением разработать концепцию рентного регулирования, которая бы учитывала региональные особенности и обеспечивала справедливое и эффективное использование ресурсного потенциала:

– повышение прозрачности: открытое опубликование информации о доходах от ресурсов, расходах бюджета и инвестиционных проектах;

– создание независимых органов контроля: разработка механизмов контроля за использованием рентных доходов и предотвращение коррупции;

– внедрение механизмов справедливого распределения: разработка механизмов распределения рентных доходов между регионами и населением с учетом региональных особенностей;

– стимулирование диверсификации экономики: разработка механизмов поддержки развития несырьевых отраслей и создание благоприятного инвестиционного климата в регионах.

Формирование четкой картины и стратегии использования рентных доходов для обеспечения устойчивого развития регионов имеет первостепенное значение. Для успешной реализации данной научной гипотезы необходимо углубить теоретические постулаты классической рентной теории, где, с одной стороны, рента представляет собой результат конкурентной борьбы между участниками рентных отношений, а с другой – является ключевым фактором, способствующим развитию общественных связей [3].

С учетом уязвимости рентной экономики к колебаниям цен на предметы первой необходимости необходимо акцентировать внимание на развитии других отраслей для снижения зависимости от природных ресурсов. Эти характерные черты рентной экономики России подчеркивают значимость формирования эффективной экономической политики, ориентированной на диверсификацию и устойчивое развитие каждого из регионов страны.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Снижение уровня дифференциации, сглаживание, насколько это возможно, социально-экономических различий между субъектами Российской Федерации является ключевой предпосылкой поддержания

единого экономического пространства страны. Это способствует укреплению межрегиональных связей, развитию внутреннего рынка и повышению конкурентоспособности экономики в целом.

Для достижения этой цели необходимо разработать и реализовать комплекс мер, направленных на учет, использование региональной ренты в выравнивании уровней развития регионов, включая поддержку отстающих субъектов, создание новых рабочих мест и содействие увеличению инвестиций. Важно обеспечить ликвидацию непродуктивной ренты в сочетании с эффективным использованием поступлений от рентных платежей, используемых в развитии социальной сферы и инфраструктуры в регионах.

Реализация этих мер позволит не только сократить различия между регионами, но и повысить качество жизни населения, что является основной целью государственной политики. В результате будет сформировано единое экономическое пространство, способное обеспечить устойчивое развитие страны и ее регионов, их конкурентоспособность на мировой арене.

Дальнейшее исследование данной темы позволит оптимизировать механизмы управления региональной рентной экономикой и повысить эффективность ее функционирования.

Литература

1. **Бобылев С.Н. и др.** Экономика устойчивого развития, М.: 2015.
2. **Давыдов Д.В.** Основания асимметричного устройства российской федеративной системы // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Т. 9. № 5А. С. 33–41.
3. **Кичигин О.Э., Зайцев А.А.** К вопросу о необходимости разработки концепции по рентному регулированию ресурсного потенциала регионального развития // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 1. Ч. 2. С. 156–165.
4. **Кочетков Е.Е.** Практика адаптации асимметричного федерализма в контексте политической модернизации: российский вариант // Вестник Российской нации. 2017. № 1. С. 126–140.
5. **Малыш Е.В.** Проблемы рентных отношений в региональный экономике // Научный журнал «Экономика региона». 2018. URL: https: https://economyofregion.ru/arhiv/problema-rentnyh-otnoshenij-v-regionalnoj-ekonomike/
6. **Поянова О.С.** Теоретические аспекты региональной в регионах перспективного развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 8А. С. 158–167.
7. Проблемы регионального неравенства в России// Региональная экономика и управление. URL: https://eee-region.ru/article/5804/
8. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р. С. 8.
9. **Успаева М.Г., Мудаева Ф.Е., Гачаев А.М.** Повышение эффективности бюджетных расходов в целях выравнивания региональной ассиметрии // Московский экономический журнал. 2019. URL: https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-13-2019-66/?print=print
10. **Хакимов Р.С.** Об основах асимметричности Российской Федерации / Федерализм в России. Сб. науч. трудов под ред. Р Хакимова. Казань. 2001. С. 267–273.
11. **Яцкий С.А.** Рентные отношения региона: методологический и политико-экономический аспекты // Евразийский Союз Ученых. 2020. №11 (80). С. 15.

References

1. **Bobylev S.N. et al.** Economics of sustainable development, Moscow. 2015. (In Russian).
2. **Davydov D.V.** The foundations of the asymmetric structure of the Russian federal system. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy.* 2020;9;5A:33–41. (In Russian).
3. **Kichigin O.E., Zaitsev A.A.** On the need to develop a concept for rent regulation of the resource potential of regional development. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava.* 2021;1;(2):156–165. (In Russian).
4. **Kochetkov E.E.** The practice of adapting asymmetric federalism in the context of political modernization: the Russian version. Vestnik Rossiĭskoĭ natsii. 2017;1:126–140. (In Russian).
5. **Malysh E.V.** Problems of rental relations in the regional economy. *Nauchnyy zhurnal «Ekonomika regiona»*. 2018. URL: https: https://economyofregion.ru/arhiv/problema-rentnyh-otnoshenij-v-regionalnoj-ekonomike/ (In Russian).
6. **Poyanova O.S.** Theoretical aspects of regional perspective development in the regions. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 2019;9;8A:158–167. (In Russian).
7. Problems of regional inequality in Russia. Regional Economics and Management. URL: https://eee-region.ru/article/5804/ (In Russian).
8. Spatial development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025. Decree of the Government of the Russian Federation dated February 13. Moscow. 2019;207:8. (In Russian).
9. **Uspaeva M.G., Mudaeva F.E., Gachaev A.M.** Improving the efficiency of budget expenditures in order to equalize regional asymmetry. *Moskovskiy ekonomicheskiy zhurnal*. 2019. URL: https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-13-2019-66/?print=print (In Russian).
10. **Khakimov R.S.** On the basics of asymmetry of the

Russian Federation. Federalism in Russia (Collection of scientific papers, ed. R Khakimova). Kazan. 2001:267–273. (In Russian).

11. **Yatsky S.A.** Rent relations of the region: methodological and politico-economic aspects. *Yevraziyskiy Soyuz Uchenykh*. 2020;11;(80):15. (In Russian).

Виленский Александр Викторович,
д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, заведующий сектором региональной экономики и местного самоуправления Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики РАН

117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32,
117218 Moscow, Nakhimovsky Av., 32,
тел.: +7 (903) 510-59-93, e-mail: avilenski@mail.ru