

УДК 332.14

DOI: 10.52531/1682-1696-2025-25-2-61-68

Научная статья

EDN: KKEYMO

МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.Д. ИВАНОВ,
П.В. ПОБЕДИНСКИЙ

АО «Институт региональных
экономических исследований»,
Москва, Российская Федерация

В статье рассматриваются меры поддержки малых технологических компаний в российских регионах. Показана связь между поддержкой малых технологических компаний и обеспечением технологического суверенитета. Представлен обзор ключевых потребностей технологических предпринимателей в регионах России. Предложена комплексная модель поддержки малых технологических компаний на региональном уровне с рекомендациями по дальнейшему использованию.

Ключевые слова: технологический суверенитет, малые технологические компании, региональная экономика

Original article

MEASURES TO SUPPORT SMALL HIGH-TECH COMPANIES IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

A.D. IVANOV, P.V. POBEDINSKY
JSC "INSTITUTE OF REGIONAL ECONOMIC
RESEARCH", MOSCOW, RUSSIAN FEDERATION

The article discusses measures to support small technology companies. The relationship between supporting small technology companies and ensuring technological sovereignty is shown. An overview of the key needs of technology entrepreneurs in the regions of Russia is presented. A comprehensive model of support for small technology companies at the regional level is proposed with the recommendations for further usage.

Keywords: technological sovereignty, small technology companies, regional economy

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение технологического суверенитета является одной из ключевых задач, стоящих перед Российской Федерацией в XXI веке. В связи с ее актуальностью была принята Концепция технологического развития до 2030 г. (далее – Концепция), призванная обеспечить технологическое развитие страны, а также установить его целевое видение [4]. В рамках нее были утверждены цели технологического развития страны: обеспечение национального контроля над воспроизводством критических и сквозных технологий, а также переход к инновационно ориентированному экономическому росту.

В рамках Концепции определены и законодательно закреплены 16 показателей достижения целей технологического развития, определяющих планы по выполнению поставленных задач, с целевыми прогнозными значениями вплоть до 2030 г. [4]. В их рамках особое место отведено поддержке и развитию малых технологических компаний, являющихся связующим звеном между технологическим развитием страны, ее

регионов и бизнеса. В этой связи целевыми показателями стали рост общего числа малых технологических компаний, рост числа малых технологических компаний с выручкой более 2 млрд рублей, а также увеличение темпов роста инвестиций в малые технологические компании [4]. Таким образом, поддержка малых технологических компаний стала одним из ключевых направлений в вопросе обеспечения технологического суверенитета.

В региональной экономике достаточно большое внимание уделяется проблематике поддержки предпринимательства и малого бизнеса в регионах Российской Федерации, однако вопрос поддержки малых технологических компаний в регионах остается малоисследованным. Как правило, меры поддержки, предлагаемые малым технологическим компаниям, являются аналогичными мерам поддержки малого бизнеса в рамках программ, реализуемых в соответствующих регионах.

В рамках исследования поднимается вопрос о необходимости комплексного рассмотрения вопросов, связанных со стимулированием возникновения и поддержкой малых технологических компаний на региональном уровне, а также предложена комплексная модель по обеспечению поддержки малых технологических компаний на региональном уровне.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ

Исследование аспектов поддержки технологического предпринимательства в российских регионах проводилось с применением преимущественно качественных методов анализа. На первоначальном этапе был проведен анализ опубликованных публикаций и социологических опросов. В связи с недостатком материалов, посвященных потребностям малого технологического предпринимательства, были дополнительно изучены исследования потребностей представителей малого бизнеса в российских регионах. Полученная информация была систематизирована в виде наиболее часто встречающихся потребностей, представленных в таблице 1.

На втором этапе была проанализирована экономическая политика регионов Российской Федерации в части предоставления мер поддержки малому бизнесу и малым технологическим компаниям в частности. Помимо этого, был проведен анализ релевантной нормативно-правовой базы, имеющей отношение к регулированию технологического развития регионов и критериев малых технологических компаний. Полученная информация была систематизирована и объединена в комплексную модель поддержки малых технологических компаний на региональном уровне, представленную на рис. 1. При составлении модели авторами был составлен список рекомендаций и принципов применения, а также способ отслеживания уровня эффективности применяемых мер поддержки малых технологических компаний, представленный в конце статьи.

Результаты, полученные в ходе исследования, позволили сделать вывод о необходимости дальнейшего развития применяемых в регионах Российской Федерации мер поддержки малых технологических компаний, а также совершенствования методик их применения.

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Поскольку проблематика обеспечения поддержки малого технологического предпринимательства является частью чрезвычайно важного вопроса обеспечения технологического суверенитета страны, то на региональном уровне необходимо обеспечивать ее решение в рамках комплексного подхода, объединяющего в себя как сочетание различных мер поддержки, удовлетворяющих потребности компании, так и усилия по максимизации доступных бюджетных ресурсов. Необходимо помнить, что номинальное наличие мер поддержки в рамках реализуемой в регионе экономической политики не означает ее эффективность. В связи с этим необходимо использовать конкретные количественные критерии, индивидуальные для каждого региона.

Важным для понимания является факт того, что количество малых технологических компаний в Рос-

сийской Федерации на данный момент является ограниченным, а общее прогнозное значение этого показателя к 2030 г. составляет всего 20 тыс. ед. В связи с этим меры поддержки малых технологических компаний должны быть основаны не просто на комплексном, а на индивидуальном подходе с целью максимизации результатов от развития каждой отдельно взятой компании.

В рамках исследования были изучены существующие публикации, а также результаты социологических опросов представителей малого бизнеса. Полученную в результате проведения исследования информацию удалось классифицировать по следующим группам потребностей: финансовые, кадровые, противодействие дискриминации со стороны крупных компаний, а также группу прочих потребностей. Среди обнаруженных потребностей были выделены наиболее часто встречающиеся потребности, представленные в таблице 1.

Наиболее распространенной группой потребностей со стороны технологического предпринимательства являются финансовые потребности бизнеса. Инвестиции в технологические стартапы являются высокорисковыми, поскольку доходность не является гарантированной, что приводит к увеличению цикла поиска инвестиций и увеличению числа банкротств. Помимо этого, на протяжении последних нескольких лет в российской экономике сохраняется высокая ключевая ставка со стороны Центрального Банка, что ограничивает доступность капитала в частном секторе экономики.

Помимо указанной проблемы со ставкой, предприниматели и эксперты указывают на прочие расходы, связанные с увеличением уровня фискальной нагрузки и тарифных ставок, что обуславливает необходимость дальнейшего повышения доступности льготного кредитования для малых технологических компаний. Поскольку общее число подобных компаний в Российской Федерации невелико, а для получения статуса малой технологической компании в реестре необходимо прохождение экспертизы, риск злоупотребления льготным кредитованием со стороны непрофильных организаций можно исключить из рассмотрения.

Российская экономика находится в условиях жесткого дефицита кадров, что приводит к последствиям в кадровой сфере. Среди самых острых проблем, испытываемых со стороны российских предпринимателей, 68% респондентов выделяют дефицит квалифицированных кадров [2]. Усложнение процесса найма является повсеместной проблемой, однако часть регионов испытывает ее менее остро: в первую очередь это регионы, являющиеся научно-образовательными центрами, имеющими значительное количество высших учебных заведений. Среди них г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан и прочие субъекты. Наличие

ТАБЛИЦА 1.

Наиболее часто встречающиеся потребности малых технологических предприятий в регионах Российской Федерации

Группа потребностей	Потребности
Финансовые	Доступность льготного кредитования, снижение уровня фискальной нагрузки, рост цен производителей, высокие тарифные ставки, высокая ключевая ставка
Кадровые	Найм квалифицированных кадров, доступность программ субсидирования найма
Противодействие дискриминации со стороны крупных компаний	Несоблюдение сроков оплат со стороны крупных предприятий, высокие требования по отсрочкам платежей
Прочие	Отсутствие спроса со стороны государства, ослабление регуляторной нагрузки

образовательных учреждений позволяет сгладить дефицит научно-технических кадров за счет постепенного выпуска новых специалистов, однако не все регионы находятся в подобной ситуации.

В регионах, не находящихся в подобной ситуации, присутствует значительная нехватка квалифицированных кадров, затрагивающая в том числе и вузы, проводящие обучение, что сказывается на темпах и качестве выпускаемых специалистов. При этом зачастую обучение сконцентрировано на специальностях, имеющих отношение к отраслевой специализации регионов, а часть специалистов после выпуска мигрируют в более развитые регионы, что приводит к спирали возрастающего дефицита профильных кадров.

В настоящий момент не представляется возможным решить проблему дефицита квалифицированных кадров полностью в связи с негативными демографическими тенденциями, как и сбалансировать дефицит за счет увеличения миграции квалифицированных специалистов. Тем не менее, возможно принимать меры, связанные как с поддержкой научных кадров, так и сокращением их оттока – в первую очередь это программы поддержки молодых ученых, связанные со стипендиями и грантами, а также программы по предоставлению льготных жилищных условий.

Помимо финансовых потребностей, актуальной является проблема дискриминации малого бизнеса со стороны крупных компаний. Находясь в выгодном положении, крупные компании находятся в состоянии требовать увеличенные сроки оплаты для закупаемых услуг, а также не соблюдать оговоренные сроки оплаты. Проблема является комплексной и не может быть решена исключительно законодательными методами. В рамках ее решения необходимо стремиться к стимулированию интеграции крупного бизнеса с малыми технологическими компаниями и выстраиванию взаимовыгодного сотрудничества на основе общих выгод, что позволит минимизировать рассматриваемый сценарий.

Среди прочих проблем, актуальных для малых технологических компаний, можно выделить отсутствие спроса со стороны государства, а также наличие регуляторной нагрузки. Следует отметить, что российская структура финансирования исследований значитель-

но отличается от западной. Так, если в ведущих западных странах (США, Германия, Швеция, Бельгия) доля государственных затрат в общем объеме финансирования варьируется от 17 до 27%, то в России она может превышать 67% [9]. Следствием этого является потребность со стороны предпринимателей видеть со стороны государства спрос на проводимые ими научные разработки, поскольку российский рынок венчурных инвестиций является достаточно небольшим по сравнению с западным.

В некоторой степени рассматриваемый вопрос может быть решен за счет института квалифицированного заказчика, в качестве которого могут выступать как федеральные органы исполнительной власти, так и органы государственной власти субъекта РФ, а также организации из реального сектора экономики [6]. Он призван сформировать новую систему взаимодействия между наукой и производством и обеспечить развитие технологического предпринимательства, а также объединение государственных и частных ресурсов. Тем не менее, на текущий момент практика его применения только начинает складываться, что диктует необходимость ускорения процесса его внедрения.

Ранее обозначенная регуляторная нагрузка также является важной проблемой. Технологическое предпринимательство сопряжено с достаточно большим количеством правовой деятельности, влекущей за собой высокую бюрократическую нагрузку, что снижает общие темпы работы. Необходимо стремиться к ее ослаблению, чтобы повысить эффективность общей работы малых технологических компаний. Вместе с тем следует избегать переусложнения процесса сертификации малых технологических компаний, поскольку излишние административные барьеры могут привести к снижению темпов их прироста, что негативно скажется на достижении целей технологического развития.

Таким образом, в рамках мер по поддержке малых технологических компаний со стороны региональных властей необходимо уделять особое внимание выявленным потребностям, предлагая способы их решения или облегчения за счет грамотного применения как инструментов региональной экономической политики, так и выстраивания взаимодействия вокруг малых технологических компаний.

Вместе с тем, следует понимать, что появление и развитие малых технологических компаний в российских регионах не только ускоряет достижение целей технологического развития страны, но и способно принести свои преимущества самим регионам. Среди них можно выделить:

- Повышение уровня технологического развития регионов. Наличие в регионе компаний, способных создавать и поддерживать новые технологические решения, влияет на дальнейшую траекторию развития и положительно сказывается на региональной социально-экономической динамике.
- Создание местной технологической инфраструктуры. Создание и дальнейшее развитие научных лабораторий и прочих профильных объектов требует наличия соответствующего спроса со стороны местных компаний, что позволяет выстраивать их дальнейшее обеспечение.
- Появление новых рабочих мест. Бизнес-модели технологических компаний, за редкими исключениями, основаны на использовании высококвалифицированной рабочей силы, что способно увеличивать уровень кадров, задействованных в производстве инновационной продукции.
- Повышение конкурентоспособности бизнеса. Увеличение числа технологических компаний позволяет местному бизнесу использовать более продвинутые решения, что ведет к повышению качества производимой продукции.

Помимо указанных, существуют и множество других преимуществ, оставленных за рамками статьи. Развитие технологического предпринимательства должно являться коренным интересом не только для федеральных, но также и региональных органов власти.

Ключевыми инструментами развития малых технологических компаний являются предоставление адресных мер поддержки, а также выстраивание комплексной экосистемы технологического предпринимательства в регионе. В рамках исследования были проанализированы меры поддержки, применяемые в различных регионах Российской Федерации, а также отдельные опубликованные ранее релевантные тематические работы.

Необходимо отметить, что в большинстве изученных регионов спектр применяемых мер является достаточно ограниченным и типовым для всех представителей малого бизнеса: информационная и консультационная поддержка, льготные налоговые режимы и льготное кредитование в рамках федеральных программ. Исторически, государственная поддержка малого и среднего бизнеса в Российской Федерации была основана на выделении субсидий и предоставлении налоговых льгот [8]. Тем не менее, в работе по региональным предпринимательским экосистемам показано, что прямая финансовая поддержка не всегда является эффективным способом поддержки мало-

го бизнеса, а альтернативный подход, основанный на экосистемном подходе, способен обеспечивать лучший результат [7].

Существуют регионы, уделяющие особое внимание именно развитию технологического предпринимательства. Среди них следует выделить г. Москву и Республику Татарстан, по данным Росстата являющихся абсолютными лидерами по производимым объемам инновационных товаров, работ и услуг [5]. Именно в них обнаружено наибольшее разнообразие применяемых практик поддержки малых технологических компаний, что легло в основу модели, рассматриваемой ниже.

На основе информации о мерах поддержки, применяемых в различных регионах России, а также информации о потребностях малых технологических предприятий в регионах можно предложить комплексную модель поддержки малых технологических компаний на региональном уровне (рис. 1).

Модель учитывает внешние факторы, оказывающие ключевое влияние на процесс успешного развития компаний, не рассматривая прочие, что позволяет использовать ее как практический инструмент по подготовке программ поддержки. Особенностью предлагаемой модели также является учет региональной специфики вопроса, что делает ее релевантной для проработки и реализации программ поддержки малых технологических компаний региональными органами власти.

Основными акторами в модели являются малые технологические компании, являющиеся реципиентами мер поддержки, и федеральные и региональные органы власти, организующие ее осуществление. Поскольку на текущий момент не существует жесткого разделения между обязанностями федеральных и региональных властей в рассматриваемом процессе, то обе стороны занимают симметричную позицию – и федеральные, и региональные власти могут как выделять финансирование, так и выделять конкретные меры поддержки.

В модели используется экосистемный подход, в рамках которого малые технологические компании должны находиться в окружении различных факторов, стимулирующих их возникновение и рост. Такими факторами, являются в первую очередь, наличие соответствующей их потребностям технологической инфраструктуры, необходимой для проведения научных разработок и прототипирования, а также научных организаций, связи с которыми могут помочь в проведении исследований. Также в рамках экосистемы предполагается привлечение внешних экспертов, обладающих необходимыми компетенциями, а также наличие крупного бизнеса, готового привлекать малые технологические компании к исполнению заказов на научные разработки и инновационную продукцию.

Со стороны региональных и федеральных властей необходимо оказывать различные меры поддержки,

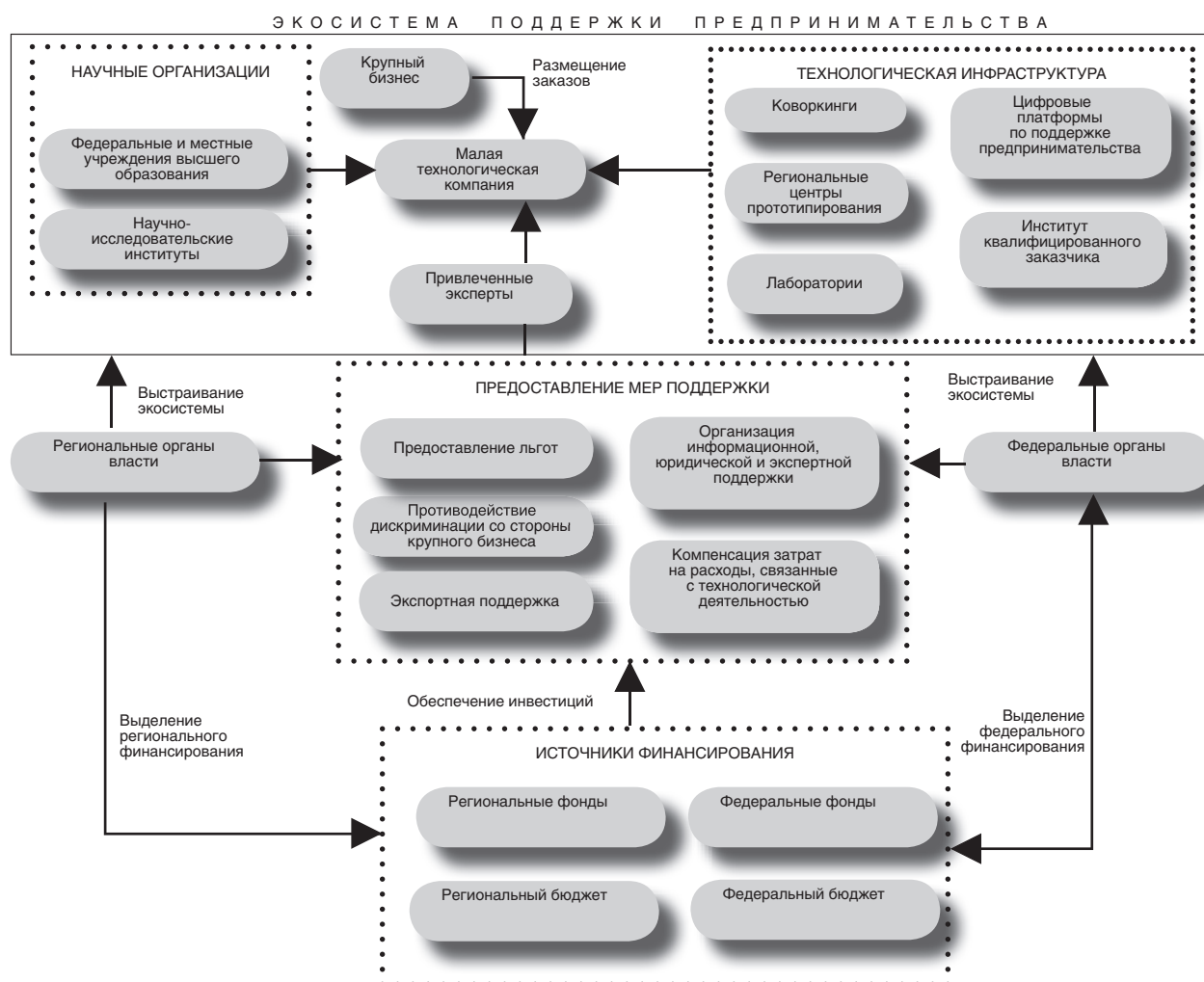


РИС 1.

Комплексная модель поддержки малых технологических компаний на региональном уровне

средства на которые должны выделяться из федерального и регионального бюджетов, а также фондов. Конкретные пропорции между федеральным и региональным финансированием в рамках модели не определены, однако следует руководствоваться общим правилом, что федеральное финансирование поддержки малых технологических компаний в рядовых регионах должно составлять не менее 50%.

Меры поддержки для малых технологических компаний должны включать в себя комплекс направлений, призванных обеспечить различные потенциальные потребности со стороны реципиентов помощи: это предоставление льгот, организация информационной, юридической и экспертной поддержки, экспортной поддержки, противодействие дискриминации со стороны крупного бизнеса в случаях обращений со стороны компаний, а также компенсация затрат на расходы, ассоциированные с технологической деятельностью, к примеру, затрат на оформление патентов.

В рамках выстраивания экосистемного подхода необходимо наличие инфраструктуры, соответствующей профилям поддерживаемых малых технологических компаний. Ее состав может видоизменяться в зависимости от индустрии, однако в общем случае она должна включать в себя коворкинги, региональные центры прототипирования, профильные лаборатории и цифровые платформы по поддержке предпринимательства, а также функционирующий институт квалифицированного заказчика в случае его адаптации в регионе. Интересным также представляется взгляд Ю.П. Кох, предложившей модель развития инновационной инфраструктуры, ориентированную на обеспечение возможности технологического прорыва. Предложенная ею модель может быть встроена в инфраструктурный компонент модели, рассматриваемой в данной статье [3].

Необходимо помнить о том, что само по себе наличие технологической инфраструктуры не избавляет от необходимости оказывать и другие меры поддержки,

поскольку это лишь одна из множества составляющих успешной региональной экономической политики по поддержке малого технологического предпринимательства.

Необходимо учитывать упомянутые ранее кадровые потребности компаний. В рамках их решения необходимо как стимулировать взаимодействие между малыми технологическими компаниями и ведущими учебными учреждениями, так и содействовать оповещению о вакансиях в поддерживаемых компаниях в рамках карьерных центров.

Помимо кадровых потребностей, научные организации способны помочь с проведением наукоемких разработок, что также дополнительно аргументирует необходимость выстраивания полноценных связей внутри выстраиваемой экосистемы поддержки предпринимательства. Требуется создавать условия, в рамках которых технологические компании будут иметь возможность обращаться в профильные организации напрямую и без посредников, оперативно решая возникающие вопросы.

Разработанная модель имеет практическую значимость и позволяет обеспечивать комплексную поддержку малых технологических компаний на территории субъектов Российской Федерации, увеличивая ее эффективность, а также ускоряя достижение целей технологического развития как в части стимулирования роста числа малых технологических компаний, так и по другим целевым показателям.

Следует отметить, что направления региональной политики в общем случае возможно разделить на два подхода: подход диверсификации промышленности и подход глубокой («умной») специализации региона на ограниченном наборе высокотехнологичных производств [1]. В рамках этого аспекта при определении набора мер поддержки малых технологических компаний необходимо решить дилемму о том, на какие конкретно компании направлены реализуемые меры поддержки. С точки зрения авторов, решение этой дилеммы должно полностью отражать общее направление региональной политики региона, однако возможна и аргументация против подобного решения. С одной стороны, учитывая общую малочисленность малых технологических компаний в России, ограничивать часть из них в получении выделяемых мер поддержки не представляется рациональным. С другой стороны, в рамках выстраивания «умной» специализации региона выделение больших ресурсов профильным технологическим компаниям способно дать более высокие результаты, а число приоритетов в рамках рассматриваемого подхода требуется искусственно ограничивать.

Помимо модели, авторы статьи предлагают следующие принципы и рекомендации, на основе которых следует формировать подход к поддержке малых технологических компаний в регионе:

- Разработанный на основе модели подход должен учитывать специфику региона, а также его отраслевую специализацию. Необходимо также учитывать средний профиль поддерживаемых технологических компаний, их потребности, а также перспективные планы развития.
- Выбранные в рамках подхода меры должны быть реализуемыми и конкретными. Эффект от применения мер должен быть доступным как для значимого числа малых технологических компаний, имеющих в регионе, так и для компаний, способных перейти в их разряд.
- Необходимо стремиться обеспечивать единство взаимодействия между бизнесом, наукой и государством. В этой связи необходимо как выстраивать комплексное сетевое взаимодействие между участниками экосистемы, так и обеспечивать ее материальную поддержку с помощью доступных региону ресурсов.
- Рекомендуется при разработке программ поддержки определять примерное количество малых технологических компаний, которые смогут в итоге воспользоваться преимуществами предлагаемых способов поддержки. Следует исключать ситуации, когда реализуемые меры доступны слишком узкому кругу компаний, либо же, наоборот, доступны всем, но способны принести лишь незначительный краткосрочный эффект.

Представленные принципы и рекомендации не являются обязательными к исполнению, однако отражают авторские взгляды на направление применения предложенной модели. Их соблюдение позволит улучшить общие результаты, получаемые в рамках применения полученной модели.

Как было замечено ранее, для отслеживания уровня эффективности используемых мер поддержки малых технологических компаний необходимо наличие конкретных критериев успеха. Позиция авторов заключается в том, что критерии эффективности в рассматриваемом случае должны быть напрямую связаны с показателями достижения целей технологического развития, заявленными в рамках Концепции, соответственно, для каждого субъекта Российской Федерации необходимо вести учет следующих показателей [4]:

- число малых технологических компаний в регионе;
- число малых технологических компаний в регионе с выручкой более 2 млрд рублей;
- региональный темп роста инвестиций в малые технологические компании.

Несмотря на то, что целевые значения показателей на данный момент представлены только для федерального уровня, принципиально возможно их декомпонировать на уровень конкретных регионов. Конкретные методы подсчета могут варьироваться, но авторами предлагается высчитывать расчетные значения на

основе доли региона в общем объеме производимых инновационных товаров, работ и услуг в рамках ежегодной статистики, предоставляемой Росстатом. Зная долю региона, можно высчитать аппроксимированное значение целевых показателей на основе соответствующих прогнозных значений показателей достижения целей технологического развития, приведенных в Концепции [4].

Следует заметить, что у рекомендуемого способа подсчета есть недостаток, связанный с неизвестным распределением малых технологических компаний по субъектам Федерации. Авторы допускают, что реальное распределение может не совпадать с прогнозными значениями. В этом случае требуется уточнение способа расчета и изменение его методики в сторону учета неравномерности распределения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе показано, что поддержка малых технологических компаний является составной частью процесса обеспечения технологического суверенитета, а цели по увеличению числа таких компаний входят в число показателей достижения целей технологического развития, закрепленных законодательно, что обуславливает актуальность исследуемого направления.

Проведенное исследование показывает, что на текущий момент в региональной экономической политике по поддержке малых технологических компаний существует значительный потенциал для ее улучшения. Раскрыты ключевые группы потребностей малых технологических предприятий в регионах Российской Федерации: финансовые, кадровые, устранение дискриминации со стороны крупных компаний, а также прочие.

Проработана и предложена модель поддержки малых технологических компаний на региональном уровне. В модели использован экосистемный подход, а сама модель позволяет описывать взаимодействие малых технологических компаний с окружающей их действительностью, формируемой усилиями региональных и федеральных властей.

Даны практические принципы и рекомендации по использованию предлагаемой модели. Сформулирован способ отслеживания эффективности мер поддержки, реализуемых с помощью предложенной модели, а также указаны пути его дальнейшего улучшения.

ЛИТЕРАТУРА

1. АКБЕРДИНА В.В., РОМАНОВА О.А. Региональные аспекты индустриального развития: обзор подходов к формированию приоритетов и механизмов регулирования // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 3. С. 714–736.
2. Доклад Российского союза промышленников и предпринимателей о состоянии делового климата в 2023 году. Российский союз промышленников и

предпринимателей, официальный сайт. 2024. URL: <https://rspp.ru/activity/analytics/> (дата обращения: 02.12.2024).

3. Кох Ю.П. Формирование производственно-технологической инновационной инфраструктуры в регионе. Автореферат дис. ... к. н.: 5.2.3. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». СПб., 2024. 26 с.
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.05.2023 № 1315-р.
5. Статистика Росстата. Раздел «Наука, инновации и технологии», подраздел «Инновации». Росстат, официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата проверки – 10 марта 2025 г.).
6. Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 № 145 "О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации"
7. BARINOVA V., ZEMTSOV S. From Direct SMEs' Support to Entrepreneurship Policy in Russia: Why Do Regional Entrepreneurial Ecosystems Matter? // Regional Research of Russia. 2023. N 13. P. 440–457. doi: 10.1134/S2079970523700776.
8. СЕПУРЕНКО А., ВИЛЕНСКИ А. SME policy of the Russian state (1990–2015): from a "generalist" to a "paternalist" approach. Series WP1 "Institutional Problems of Russian Economy". М.: Higher School of Economics, National Research University. 2016. 26 p.
9. KLIMOVA YU.O., USTINOVA K.A., FROLOV I.E. Funding research and development in regions: tasks, current state, prospects // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2022. Vol. 15. N 5. P. 135–152. doi: 10.15838/esc.2022.5.83.7.

REFERENCES

1. AKBERDINA V.V., ROMANOVA O.A. Regional aspects of industrial development: a review of approaches to the formation of priorities and regulatory mechanisms. *Ekonomika regiona*. 2021;17;(3):714–736. (In Russian).
2. Report of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs on the state of the business climate in 2023. Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, official website. 2024. URL: <https://rspp.ru/activity/analytics/> (date of access: 02.12.2024). (In Russian).
3. КОХ Ю.П. Formation of production and technological innovation infrastructure in the region. Abstract of dis. ... candidate of science: 5.2.3. FGAOU VO "Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University". SPb., 2024:26. (In Russian).
4. Order of the Government of the Russian Federation of 20.05.2023 N 1315-r. (In Russian).
5. Statistics of Rosstat. Section "Science, Innovation and Technology", subsection "Innovation". Rosstat, official website. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (date of verification – March 10, 2025). (In Russian).
6. Decree of the President of the Russian Federation of

28.02.2024 N 145 "On the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation". (In Russian).

7. **BARINOVA V., ZEMTSOV S.** From Direct SMEs' Support to Entrepreneurship Policy in Russia: Why Do Regional Entrepreneurial Ecosystems Matter? *Regional Research of Russia*. 2023;13:440–457. doi: 10.1134/S2079970523700776.
8. **CHEPURENKO A., VILENSKI A.** SME policy of the Russian state (1990–2015): from a “generalist” to a “paternalist” approach. Series WP1 “Institutional Problems of Russian Economy”. Moscow: Higher School of Economics, National Research University. 2016:26.
9. **KLIKOVA YU.O., USTINOVA K.A., FROLOV I.E.** Funding research and development in regions: tasks, current state, prospects. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2022;15;5:135–152. doi: 10.15838/esc.2022.5.83.7.

Иванов Алексей Дмитриевич,
д.э.н., руководитель экспертной группы АО «Институт Региональных Экономических Исследований (ИРЭИ)»

☎ тел.: +7 (929) 682-14-42, e-mail: adivanov@me.com

Побединский Петр Васильевич,
аспирант АО «Институт Региональных Экономических Исследований (ИРЭИ)»

☎ 119002, Moscow, lane Sivtsev Vrazhek, 29/16,
119002, Moscow, lane Sivtsev Vrazhek, 29/16,
тел.: +7 (968) 707-91-60,
e-mail: peter.pobedinskiy@yandex.ru