

УДК 332.132

DOI: 10.52531/1682-1696-2025-25-4-51-60

Научная статья

EDN: DXCCFJ

МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ РФ С ВЫСОКОЙ СТЕПЕНЬЮ ВЗАИМНОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЭКОНОМИК

П.И. БУРАК

ORCID: 0000-0003-0709-2449,

В.Г. РОСТАНЕЦ

ORCID: 0000-0002-2855-6524

АО «Институт региональных
экономических исследований»,
Москва, Российская Федерация

Original article

MECHANISMS FOR MANAGING THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS WITH A HIGH DEGREE OF MUTUAL ECONOMIC INTEGRATION

P.I. BURAK, V.G. ROSTANETS

JSC «INSTITUTE OF REGIONAL ECONOMIC
RESEARCH», MOSCOW, RUSSIAN FEDERATION

В статье обосновывается необходимость включения (в качестве самостоятельных объектов) в национальную систему территориального планирования и управления регионов с высокой степенью интеграции экономик. Раскрыта роль и значение этих регионов как ареалов ускорения инновационного роста. Определено место стратегий и программ развития тесно интегрированных регионов в национальной системе планирования и в иерархии плановых документов. Поставлен вопрос о создании для этих регионов (Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области) специальных постоянно действующих органов планирования и координации развития.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: регионы с высокой степенью интеграции экономик, экономические связи, координация, комплексное развитие, управление, система планирования, иерархия документов, органы управления и планирования

This article substantiates the need to include regions with a high degree of economic integration (as independent entities) in the national system of territorial planning and governance. The role and significance of these regions as areas for accelerating innovative growth is explored. The place of development strategies and programs for closely integrated regions within the national planning system and within the hierarchy of planning documents is determined. The question of creating special permanent planning and development coordination bodies for these regions (Moscow and the Moscow Region, St. Petersburg and the Leningrad Region) is raised.

KEY WORDS: regions with a high degree of integration of economies, economic relations, coordination, integrated development, management, planning system, hierarchy of documents, management and planning bodies

ВВЕДЕНИЕ

В условиях военно-политического и экономического противостояния России с государствами коллективного Запада, совершенно необходимым становится повышение общего уровня планомерности управления народным хозяйством страны [1], охват плановым процессом всего многообразия экономических объектов и образований, сложившихся к настоящему времени в территориальной структуре экономики. За последнее время, в соответствии с положениями Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г., в систему стратегического планирования были включены макрорегионы и городские агломерации. Развернуты исследования по созданию методической базы планирования на этих уровнях [13, 17]. По мнению многих российских

специалистов, процесс расширения круга объектов территориального планирования экономики должен быть продолжен [4, 12, 14, 19]. На повестке дня стоит охват единым плановым процессом (в качестве самостоятельных его объектов) минерально-сырьевых центров, особых экономических зон, территорий опережающего развития, специальных административных районов, федеральных территорий.

Данная статья продолжает цикл публикаций авторов по вопросу обоснования необходимости включения в национальную систему государственного территориального управления и стратегического планирования еще одного типа экономических объектов – регионов (субъектов РФ) с высокой степенью взаимной интеграции экономик [2]. Хозяйственные комплексы таких субъектов РФ за счет тесных экономических, технологических, инфраструктурных, трудовых миграционных, социально-культурных связей образуют крупные многоотраслевые межрегиональные экономические комплексы, имеющие

самостоятельный субъектный характер и играющие важнейшую роль в экономике. К таким регионам в нашей стране, прежде всего, относятся Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Севастополь и Республика Крым.

Между тем, вопросы организации управления скоординированным развитием, осуществления стратегического планирования развития таких межрегиональных высокоинтегрированных экономических образований решаются, как в методическом, так в организационном плане, совершенно недостаточно.

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

Проанализируем социально-экономические процессы, которые свидетельствуют о тесной взаимосвязи (интеграции) хозяйственных комплексов таких российских регионов как город Москва и Московская область, город Санкт-Петербург и Ленинградская область, город Севастополь и Республика Крым.

Прежде всего, необходимо отметить, что Москва, Санкт-Петербург и окружающие их урбанизированные территории соседних с ними областей образуют две крупнейшие в России городские агломерации – Московскую и Санкт-Петербургскую. Десятки городов и поселков Московской и Ленинградских областей, расположенных вокруг двух столиц, образуют с ними единое урбанизированное пространство, связанное транспортными системами, инженерными сетями, трудовой маятниковой миграцией населения, производственными процессами предприятий и фирм, социально-культурной средой, образом жизни населения. Концентрация производственных, финансовых и трудовых ресурсов в рамках агломераций генерирует специфический агломерационный эффект. Специалисты оценивают его достаточно высоко: производительность труда в результате агломерационного эффекта повышается на 15–30%, фондоотдача растет на 40%, затраты на инфраструктуру сокращаются на 20% [17]. Наличие этих крупнейших городских агломераций не только социально-экономически и инфраструктурно связывает их территории, объединяет экономическое пространство, но и дает этим субъектам РФ ощутимые дополнительные конкурентные преимущества в развитии по сравнению с другими регионами.

Объемы межрегионального товарооборота между Москвой и Московской областью, Санкт-Петербургом и Ленинградской областью достигают огромных величин. В 2016 г. объемы товарооборота между Москвой и областью составили 0,7 трлн руб., между Санкт-Петербургом и Ленинградской областью – 250 млрд руб. [6, 15, 16]. К 2024 г., по нашим оценкам, товарооборот между этими субъектами РФ как минимум удвоился.

Товарообмен между Москвой и Московской областью осуществляется, в том числе, в рамках поставок по государственным заказам региональных властей.

По расчетам Института комплексных стратегических исследований (ИКСИ), в 2019 г. доля столичных производителей в общем объеме поставок по государственным контрактам, заключенным Московской областью, составляла более 40%, или 240 млрд руб. [7]. Объем продукции, поставляемой предприятиями Московской области в столицу в рамках государственного заказа Москвы также велик: по итогам 2024 г. он составил 140 млрд руб., или около 8,5% общего объема городского заказа [8].

Связи Москвы с Московской областью, Санкт-Петербурга с Ленинградской областью проявляются не только в агломерационных процессах, поставках товаров, но и в широкомасштабном трудовом обмене. Две российские столицы и соседние регионы тесно связаны трудовой маятниковой миграцией. Ежедневно на работу в Москву приезжают порядка 1 млн жителей Московской области, что составляет 14% от общего числа занятых в экономике столицы (по данным на 2024 г.). В Санкт-Петербург из области на работу ежедневно приезжают 180–200 тыс. человек, что составляет 7% от числа работающих в городе [5]. Трудовая маятниковая миграция существует и в обратном направлении – из столиц в пригороды. Но ее размеры менее масштабны (около 1% от общего числа занятых в экономике Московской и Ленинградской областей).

Тесные трудовые связи двух столиц с одноименными областями наглядно иллюстрируют данные о межрегиональной миграции специалистов, ищущих работу. В условиях дефицита трудовых ресурсов многие российские компании и фирмы пытаются решить кадровые проблемы, приглашая на работу специалистов из других регионов.

При этом, рекрутеры отмечают, что привлекать таких специалистов достаточно сложно. Высококвалифицированные специалисты, даже ищущие работу, маломобильны, поскольку переезд на новое место работы требует решения жилищного вопроса, наличия развитой социальной инфраструктуры и т.п. По данным рейтинга hh.ru (2025 г.), доля соискателей трудовых вакансий, не готовых к переезду в другие регионы, составляет в среднем по России 80%. При этом, больше всех не желают переезжать жители Московской (85,5%) и Ленинградской областей (85,2%). Это объясняется возможностью выгодно трудоустроиться в относительной близости от дома – в Москве и Санкт-Петербурге, где высока заработная плата и развита социальная инфраструктура [9].

Важнейшим видом экономической деятельности, тесно связывающим Москву и Санкт-Петербург с Московской и Ленинградской областями, является сбор, переработка и захоронение коммунальных отходов. Ежегодно население двух крупнейших городов нашей страны генерирует огромные объемы коммунальных отходов (ТКО). В Москве в 2024 г. было образовано

3,9 млн т отходов [10], в Санкт-Петербурге – 1,6 млн т. Доля отходов, подвергаемых промышленной переработке, в настоящее время не превышает для обоих городов 50% от их общего объема. В результате, только за один 2024 г. из Москвы и Санкт-Петербурга было вывезено для захоронения, главным образом на территории соседних областей, около 2,7 млн т ТКО.

Системы сбора и утилизации отходов столичных городов и соседних с ними областей имеют фактически единую инфраструктуру, включающую комплексы промежуточной сортировки и переработки отходов, мусоросжигательные заводы, полигоны захоронения. Взаимодействие субъектов РФ в сфере утилизации отходов регулируется соответствующими межрегиональными соглашениями. Бюджеты Московской и Ленинградской областей получают существенные доходы от переработки и захоронения на своей территории ТБО, поступающих из Москвы и Санкт-Петербурга.

Устойчивымногобразнымсоциально-культурные связи двух российских столиц с Подмосковьем и Ленинградской областью в сфере образования, здравоохранения и спорта, культуры, туризма и рекреации. Жители Москвы и Санкт-Петербурга владеют большим числом загородных домов и дачных участков в соседних субъектах федерации, где проводят свои отпуска и выходные дни. В Московской области насчитывается более 1 млн дачных участков, принадлежащих жителям Москвы, в Ленинградской области – 0,7 млн участков, находящихся в собственности петербуржцев [11].

Таким образом, можно констатировать, что устойчивые и масштабные социально-экономические связи сопредельных регионов (субъектов РФ) проявляются в многообразных формах и отличаются институциональной стабильностью (рис. 1).

Высокоинтегрированные регионы играют важную роль в экономике РФ¹. Статистические данные показывают, что Москва, Санкт-Петербург, Московская и Ленинградская области обеспечивают более трети совокупного объема ВРП всех субъектов РФ, около 30% выпуска продукции обрабатывающих производств, инвестиций в основной капитал, оборота розничной торговли всей страны. Особенно велика роль этих регионов в научно-технической сфере и инновационной деятельности: их совокупная доля в расходах на

инновационную деятельность близка к 50% от общего объема по РФ. Доля в численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками – более 55% от его общей численности в стране. Кроме того, в высокоинтегрированных регионах проходит обучение более четверти всех российских студентов. Совокупная доля Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей в основных экономических показателях национальной экономики остается стабильно высокой на протяжении уже многих лет.

Крупномасштабная, диверсифицированная, высокотехнологичная (по российским меркам) экономика тесно интегрированных регионов предоставляет благоприятные, во многом уникальные, возможности для дальнейшего промышленного роста на инновационной основе, применения передовых форм организации производства, логистики и потребления. Наиболее перспективны для хозяйствующих субъектов Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей кластерные формы организации производства, предполагающие: территориальную близость промышленных предприятий различного отраслевого профиля с научно-исследовательскими и внедренческими структурами; хорошую обеспеченность транспортными и инфраструктурными сетями; развитую ИТ-среду; наличие местного платежеспособного рынка сбыта продукции.

Объединение предприятий в производственные и научно-производственные кластеры обеспечивает их участникам дополнительный экономический эффект.

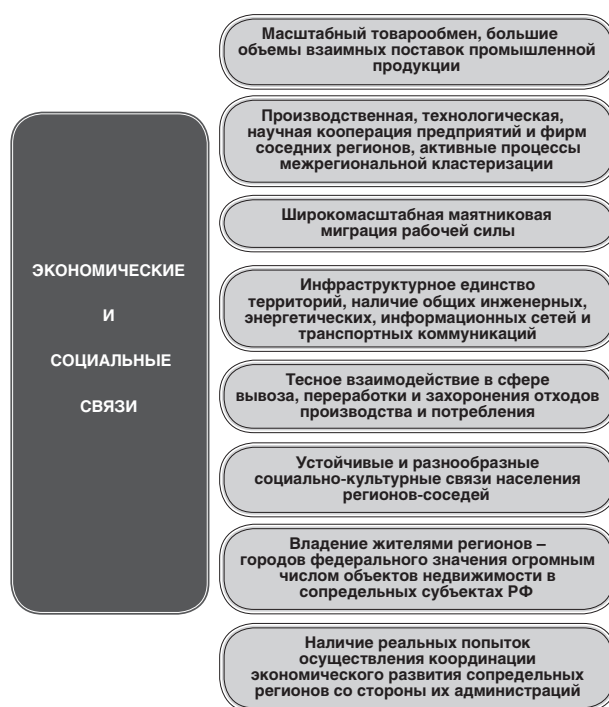


Рис. 1.

Формы экономических и социальных связей, присущих высокоинтегрированным регионам РФ

¹ С учетом вышеперечисленных форм связи и взаимодействия экономически высокоинтегрированными субъектами РФ, безусловно, следует признать Севастополь и Республику Крым. Эти регионы связаны единой транспортной и инфраструктурной сетью, маятниковой трудовой миграцией, ведут постоянный товарообмен, имеют прочные социально-культурные связи. Однако поскольку объемы хозяйственной деятельности в этих субъектах РФ относительно экономики страны в целом невелики, то статистические данные, характеризующие роль высокоинтегрированных регионов в экономике РФ, приведены только для Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей.

ТАБЛИЦА 1.

Доля высокоинтегрированных регионов по важнейшим показателям экономической деятельности (% от значения показателя в целом по России)

Валовой региональный продукт (в постоянных ценах 2021 г.)					
	2021	2022	2023		
Москва и Московская область	25,43	25,20	25,91		
Санкт-Петербург и Ленинградская область	8,91	8,71	8,35		
Всего, 4 региона	34,34	33,91	34,26		
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) по "чистым" видам деятельности «обрабатывающие производства»					
	2020	2021	2022	2023	2024
Москва и МО	19,88	22,27	21,62	21,81	21,91
Санкт-Петербург и Ленинградская область	7,49	7,69	8,51	8,06	6,90
Всего, 4 региона	27,37	29,96	30,13	29,87	28,51
Инвестиции в основной капитал (по всем формам собственности)					
	2020	2021	2022	2023	2024
Москва и МО	23,34	25,30	25,33	24,23	23,87
Санкт-Петербург и Ленинградская область	5,86	5,85	5,85	5,92	7,32
Всего, 4 региона	29,20	31,15	31,18	30,15	31,19
Затраты организаций на инновационную деятельность					
	2020	2021	2022	2023	2024
Москва и МО	33,43	35,82	34,86	42,83	42,52
Санкт-Петербург и Ленинградская область	7,32	7,71	6,84	6,60	5,45
Всего, 4 региона	40,75	43,56	41,70	49,43	47,97
Объемы оборота розничной торговли					
	2020	2021	2022	2023	2024
Москва и МО	23,18	23,58	21,77	21,68	21,47
Санкт-Петербург и Ленинградская область	5,93	6,31	6,27	6,79	6,72
Всего, 4 региона	29,11	29,89	28,04	28,47	28,19
Численность занятых в экономике					
	2020	2021	2022	2023	2024
Москва и МО	15,62	15,60	15,67	15,82	15,64
Санкт-Петербург и Ленинградская область	5,61	5,65	5,78	5,76	5,78
Всего, 4 региона	21,23	21,25	21,45	21,58	21,42
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками					
	2020	2021	2022	2023	2024
Москва и МО	44,10	43,62	43,60	43,70	43,90
Санкт-Петербург и Ленинградская область	11,55	11,58	11,43	11,66	11,54
Всего, 4 региона	55,65	55,20	55,03	55,36	55,44

Источник: данные Росстата за соответствующие годы.

По данным Минэкономразвития РФ, Кластерной обсерватории НИУ ВШЭ, оценкам зарубежных и отечественных специалистов, участие в кластере позволяет предприятиям: увеличивать объем производства на 5–15% в год по сравнению с хозяйствующими субъектами, не входящими в кластер; на 15–20% повышать инновационную активность предприятий; на 5–10% увеличивать рентабельность производства [17].

Ведущая роль высокоинтегрированных регионов в экономической жизни нашей страны в настоящее время, а также очевидная возможность для них стать центрами инновационного роста национальной экономики и базовыми территориями обеспечения технологического суверенитета России в самом ближайшем будущем, делает настоятельно необходимым включение их в качестве полноправного объекта в систему государственного территориального управления и планирования.

Управление скоординированным социально-экономическим развитием тесно интегрированных регионов может полноценно осуществляться при наличии:

- сформированной нормативно-законодательной базы;
- дееспособных и полномочных органов управления;
- процессов стратегического планирования;
- системы экономических стимулов усиления интеграции.

К настоящему времени исполнительные и законодательные власти Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Севастополя и Республики Крым при участии федерального центра уже накопили первоначальный опыт координации социально-экономического развития, формирования многосторонних органов управления и разработки соответствующих плановых документов [2, 18]. Однако его содержание и результаты пока не соответствуют масштабам и сложности задач, стоящих как перед этими регионами, так и перед нашей страной, в целом.

Управление развитием тесно интегрированных субъектов РФ можно осуществлять на федеральном и межрегиональном уровнях. Так, с участием федеральных властей созданы следующие органы управления развитием высокоинтегрированных субъектов РФ: Координационный совет по развитию транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области (2011 г.), Координационный совет по развитию транспортной системы города Москвы и Московской области (2011 г.), Правительственная комиссия по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя, Межведомственный координационный совет по обеспечению увеличения инвестиций в основной капитал Республики Крым и г. Севастополя (2021 г.).

В настоящее время Координационный совет по

развитию транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области осуществляет деятельность по реализации Стратегии развития транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области до 2030 года. Аналогичная по задачам и функциям координационная структура Московского региона руководит выполнением Стратегии развития транспортной системы города Москвы и Московской области на период до 2035 года. Правительственная комиссия по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя и Межведомственный координационный совет по обеспечению увеличения инвестиций в основной капитал Республики Крым и г. Севастополя обеспечивают реализацию Государственной программы РФ "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя". Во всех вышеуказанных советах и комиссиях широко представлены федеральные министерства и ведомства, их правомерно рассматривать в качестве управленческих структур федерального уровня.

Со своей стороны, администрации высокоинтегрированных регионов предпринимают шаги для координации социально-экономической политики на межрегиональном уровне, создавая соответствующие двусторонние рабочие органы. К настоящему времени созданы и функционируют Координационный совет Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сфере социально-экономического развития, а также Объединенная коллегия исполнительных органов власти Москвы и Московской области. В круг прорабатываемых ими вопросов входят: пригородный транспорт, обращение с отходами производства и потребления, эпидемиологическая обстановка и здравоохранение.

Властями высокоинтегрированных регионов РФ принят ряд договорных документов межрегионального характера, ставящих целью координацию развития их экономик². Однако необходимо отметить, что к

² В 2018 г. были заключены Соглашение Правительства Москвы и Правительства Московской области о стратегическом развитии Московского региона, Соглашение Правительства Москвы и Правительства Московской области о сотрудничестве в целях развития промышленного потенциала Московского региона, Соглашение между Советом министров Республики Крым и Правительством Севастополя о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, культурной, социальной и иных областях». Кроме того, между правительствами соседних регионов подписано большое число договоров и соглашений по конкретным вопросам жизнеобеспечения населения – Соглашение о взаимодействии между Правительством Москвы и Правительством Московской области в сфере социального, инфраструктурного и транспортного обеспечения садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений граждан (2018 г.), Соглашение между Правительством Москвы и Правительством Московской области об организации транспортного обслуживания льготных категорий граждан, имеющих место жительства в городе Москве или в Московской области в 2021–2023 годах (2021 г.), Соглашение между Советом министров Республики Крым и Правительством Севастополя о взаимодействии в сфере организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя (2017 г.) и др.

настоящему времени (2025 г.) не разработано каких-либо документов стратегического и среднесрочного планирования, координирующих комплексное социально-экономическое развитие ведущих регионов страны: Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область руководствуются в своем развитии на период до 2030–2035 гг. собственными региональными социально-экономическими стратегиями, а Москва вообще не имеет подобного стратегического планового документа.

Как отмечалось выше, среди тесно интегрированных регионов страны Крым и Севастополь обладают наиболее скромным экономическим потенциалом, их доля в экономике РФ, по сравнению с Москвой, Санкт-Петербургом и областями, невелика. Однако, по нашему мнению, именно Республика Крым и Севастополь на сегодняшний день имеют наиболее развитую систему совместной координации экономического развития. Во-первых, они заключили многочисленные двусторонние договоры и соглашения о сотрудничестве. Во-вторых, они являются объектами единой федеральной программы социально-экономического развития (Государственная программа РФ "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя"). В-третьих, имеют органы управления скоординированным развитием (советы и комиссии федерального уровня). В-четвертых, входят в единую свободную экономическую зону (СЭЗ). Нахождение Республики Крым и Севастополя в одной СЭЗ означает, что на территории двух субъектов РФ действует единый экономический режим, предусмотрены одинаковые льготы и преференции для стимулирования деловой активности.

Таким образом, помимо договорных основ и долгосрочных программ координации развития, работающих управленческих структур, Севастополь и Республика Крым имеют набор реальных экономических, налоговых рычагов и стимулов для дальнейшего развития интеграции.

Что касается Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей, то этим четырем крупнейшим субъектам РФ с высокоинтегрированными экономиками, необходимо создавать совместные органы планирования, разрабатывать среднесрочные и долгосрочные стратегии и планы интеграции, искать действенные экономические стимулы интенсификации и расширения интеграционных процессов.

Какие же стратегические плановые документы целесообразно разрабатывать для четырех крупнейших субъектов РФ с высоко интегрированными экономиками? Как мы уже отмечали в предыдущих публикациях [2], Москве и Московской области, Санкт-Петербургу и Ленинградской области необходимы совместные стратегии социально-экономического развития в качестве документов, агрегирующих и увя-

зывающих важнейшие направления, пропорции и объемы развития их социально-экономических комплексов, а также четко определяющих сферы и отрасли приоритетной интеграции. Такие стратегии составят первый уровень плановых документов, формируемых для высокоинтегрированных регионов.

Вторым уровнем плановых документов должны стать межрегиональные стратегии и программы развития отдельных отраслей экономики регионов-соседей. Применительно к Москве и Московской области, Санкт-Петербургу и Ленинградской области, являющимися экономическими и инновационными центрами страны, это, прежде всего, стратегии и программы развития передовых видов транспорта, высокотехнологичной промышленности, науки, информатики, ВПК, переработки отходов производства и потребления. Учитывая признанное лидерство четырех рассматриваемых нами регионов среди субъектов РФ по уровню инновационного развития (табл. 3), приоритетом при разработке и реализации их совместных программ должны пользоваться программы сотрудничества в научно-инновационной сфере.

Цели и задачи подобных документов определяются, исходя из актуальных вызовов, стоящих перед национальной экономикой в целом (импортозамещение, информатизация, повышение наукоемкости продукции и услуг), а также с учетом сложившейся специализации научно-производственных комплексов самих высокоинтегрированных регионов.

Третьим уровнем плановых документов, разрабатываемых для тесно интегрированных регионов, могут стать программы межмуниципального сотрудничества и кооперации в сфере ЖКХ, здравоохранения, образования, культуры и рекреации.

Особое место – у плановых документов, разрабатываемых для высокоинтегрированных регионов в общей иерархической системе документов долгосрочного и среднесрочного территориального планирования экономики страны.

Исходя из межрегионального характера этих документов, предусматривающих взаимодействие субъектов РФ, обладающих равным уровнем полномочий, стратегии и программы совместного развития Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Севастополя и Республики Крым должны занимать в иерархии территориальных плановых документов место между плановыми документами макрорегионов РФ и отдельных субъектов федерации (рис. 2).

Для управления скоординированным развитием тесно интегрированных регионов РФ, которые являются равно полномочными субъектами государственного права, необходимо наличие соответствующих постоянно действующих двусторонних межрегиональных органов власти. Дефицит в нашей стране такого рода управленческих структур, слабая

ТАБЛИЦА 2.

Наличие элементов, необходимых для скоординированного управления развитием субъектов РФ с высокой степенью социально-экономической интеграции

	Нормативно-законодательная база	Органы управления	Документы стратегического планирования	Система экономических стимулов
Москва и Московская область	+	+	–	–
Санкт-Петербург и Ленинградская область	–	+	–	–
Севастополь и Республика Крым	+	+	+	+

ТАБЛИЦА 3.

Место высокоинтегрированных субъектов РФ в рейтинге научно-технологического развития регионов (по данным РИА Рейтинг)

	Москва, место в рейтинге	Московская область, место в рейтинге	Санкт-Петербург, место в рейтинге	Ленинградская область, место в рейтинге
по итогам 2020 года	1	5	2	41
по итогам 2021 года	1	5	2	37
по итогам 2022 года	1	5	2	36
по итогам 2023 года	1	5	2	37
по итогам 2024 года	1	5	3	33

Источник: <https://ria.ru/20251020/razvitie-2048020072.html>



РИС. 2.

Место документов стратегического планирования развития высокоинтегрированных регионов в иерархии документов территориального планирования

проработка нормативно-законодательной базы их функционирования уже давно отмечается российскими исследователями П.И. Бураком, М.П. Буровым, Е.М. Бухвальдом, А.В. Топилиным [3, 4, 18]. По нашему мнению, в условиях сложившейся к настоящему времени в субъектах РФ конфигурации органов законодательной и исполнительной власти, для целей планового управления скоординированным социально-экономическим развитием регионов-соседей могут быть достаточно оперативно образованы двусторонние управленческие институты (рис. 3).

В условиях Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга в процессе управления экономикой и межрегиональной интеграцией особую, весьма значительную роль способны сыграть общественные организации, представляющие предпринимательское сообщество. Союзы, конфедерации, ассоциации предпринимателей, торгово-промышленные палаты этих регионов представляют собой мощные авторитетные структуры, обладающие высоким интеллектуальным, организационным и финансовым потенциалом. Помимо включения их представителей в коллективные органы управления, возможна передача (делегирование) союзам предпринимателей ряда государственных функций по контролю за конкуренцией, качеством товаров и услуг, уровнем профессиональной подготовки кадров.



РИС. 3.

Двусторонние институты скоординированного планового управления экономикой высокоинтегрированных субъектов РФ

Для качественной подготовки плановых документов, квалифицированного научно-обоснованного прогнозирования и целеполагания межрегиональные органы управления, выполняющие функции стратегического планирования, должны привлекать к сотрудничеству научно-исследовательские и проектные организации, крупнейшие ВУЗы страны и регионов, представителей экспертного сообщества, союзы предпринимателей. В частности, общественные объединения предпринимателей могут быть привлечены к разработке различных плановых документов или их составных частей на принципах «аутсорсинга». В первую очередь, это целесообразно для программ скоординированного развития отдельных отраслей промышленности и инновационной сферы [2].

Как уже отмечалось выше, управление и планирование дальнейшей социально-экономической интеграции Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области должно предусматривать экономические льготы, стимулы и организационные решения, побуждающие хозяйствующих субъектов данных регионов к производственному и технологическому сотрудничеству, кооперации, кластеризации. Такими мерами экономического и организационного стимулирования могут стать:

- реализация регионами-соседями единой экономической, налоговой и финансовой политики поддержки и стимулирования товаропроизводителей;
- создание для производителей стабильного межрегионального рынка сбыта продукции, в том числе, на основе скоординированной политики государственных закупок субъектов федерации, в частности, на основе межрегиональных офсетных контрактов;

– проведение встречных рекламных компаний продукции регионов-соседей («Москвичам – товары Подмосковья», «Жители Подмосковья покупают столичное» и т.п.);

– совместные меры по обеспечению экономик регионов-соседей квалифицированными рабочими кадрами, синхронизация миграционных политик;

– реализация совместных проектов ГЧП и МЧП, многосторонних концессионных соглашений;

– экономическая и организационная поддержка инвесторов при межрегиональных инвестиционных проектах, присвоение различных льготных налоговых статусов их проектам: приоритетный, масштабный, совместный, социально-значимый и т.п.;

– формирование единого информационного пространства, электронных торговых площадок, информационных сетей и сервисов для обслуживания хозяйствующих субъектов;

– развитие совместной инфраструктуры поддержки инновационной активности (технопарки, технополисы, иннополисы, инновационные центры);

– выделение территорий с особым экономическим статусом (ТОСЭР, ОЭЗ, СЭЗ) поддержка процессов кластеризации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реформирование экономического пространства нашей страны – актуальная научно-практическая проблема, стоящая перед органами государственной власти всех уровней и российским научным сообществом [4, 19]. Ее решение невозможно без усиления планомерности в управлении территориями, построения иерархической системы планирования, охватывающей все уровни управления и территориальные элементы экономики страны. Формирование такой системы – поэтапный научно-практический процесс, включающий в себя выделение круга объектов, которые будут охвачены планированием, создание рабочих плановых органов, подготовку кадров специалистов, разработку методологии плановых расчетов, определение номенклатуры плановых показателей и индикаторов и многое другое [2].

В настоящее время необходимо обосновать целесообразность включения в состав объектов, охваченных территориальным планированием, регионов страны с высокой степенью взаимной интеграции экономик. Тесно взаимосвязанные экономические комплексы Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области являются крупнейшими в стране, играют важнейшую роль в экономической жизни России, выступают центрами концентрации финансового, интеллектуального и инновационного потенциала нашего государства. Поэтому признание их полноценными объектами территориального управления и стратегического территориального планирования, разработка для Москвы и Московской

области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области стратегий и программ долгосрочного скоординированного развития, интенсификации хозяйственных и технологических связей, безусловно повысит эффективность функционирования этих крупнейших территориальных хозяйственных комплексов страны, приблизит решение задач ускорения инновационного роста национальной промышленности, достижения РФ технологического суверенитета.

ЛИТЕРАТУРА

1. БУРАК П.И. Государственное планирование как инструмент реализации экономической политики России в новых геостратегических условиях // Научные труды ВЭО России. 2023. Т. 242. № 4. С. 55–78.
2. БУРАК П.И., РОСТАНЕЦ В.Г. Регионы РФ с высокой степенью интеграции экономик как новый объект государственного стратегического планирования и управления // Научные труды ВЭО России. 2024. Т. 250. № 6. С. 300–322.
3. БУРОВ М.П. Регулирование процессов экономической интеграции субъектов РФ: роль и место межрегиональных органов власти. М.: Экономика. 2006. 222 с.
4. БУХВАЛЬД Е.М., ВАЛЕНТИК О.Н. Институциональные аспекты пространственного регулирования в Российской Федерации // Вестник РАЕН. 2023. Т. 23. № 4. С. 22–27.
5. Всероссийская перепись населения 2020 г. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom10_Rabochaya_sila
6. Дайджест Московская промышленность в 2018 году. М. ДИИПП Москвы. 2019.
7. Информационный ресурс: <https://icss.ru/vokrug-statistiki/gosudarstvennye-zakupki-po-regionam-rossii>
8. Информационный ресурс: <https://rg.ru/2025/02/14/reg-cfo/obem-goszakupok-moskvy-sostavil-17-trilliona-rublej-v-2024-godu.html>
9. Информационный ресурс: <https://rg.ru/2025/02/02/reg-szfo/trudnosti-truda.html>
10. Информационный ресурс: https://www.mos.ru/upload/documents/files/1993/_Proekt_TSOOMoskvi2024.pdf
11. Информационный ресурс: <https://dzen.ru/a/Z6t7pXrDBkFVSu0J>
12. ЛЕВЧЕНКО С.Г. Усиление плановых начал в управлении социально-экономическим развитием регионов Российской Федерации. Москва-Иркутск: Научный консультант. 2021. 162 с.
13. Методы, механизмы и организационные структуры управления экономическим развитием макрорегионов России (изд. 2-е, переработанное и дополненное). М.: Научный консультант. 2023. 202 с.
14. РОСТАНЕЦ В.Г. Минерально-сырьевые центры в системе регионального стратегического планирования // Вестник РАЕН. 2022. Т. 22. № 2. С. 46–51.

15. Сайт Департамента национальной политики и межрегиональных связей города Москвы. Раздел «Новости». 2018. URL: mosgov.ru.
16. СИДОРОВ М.А. Рынки сбыта продукции регионов Северо-Запада России: количественное измерение // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15. № 3. С. 91–112.
17. Стратегическое планирование и управление развитием городских агломераций России: перспективные механизмы и организационные решения. М.: Научный консультант, 2020. 154 с.
18. ТОПИЛИН А.В., БУРАК П.И., РОСТАНЕЦ В.Г. Формирование межрегиональных институтов координации и развития экономических связей субъектов Российской Федерации. М.: Научный консультант, 2018. 78 с.
19. ШВЕЦОВ А.Н. Становление новой организации экономического пространства России. М.: ЛЕНАНД. 2021. 306 с.

REFERENCES

1. BURAK P.I. State Planning as a Tool for Implementing Russia's Economic Policy in the New Geostrategic Conditions. *Nauchnyye trudy VEO Rossii*. 2023;242;(4): 55–78. (In Russian).
2. BURAK P.I., ROSTANETS V.G. Regions of the Russian Federation with a High Degree of Economic Integration as a New Object of State Strategic Planning and Management. *Nauchnyye trudy VEO Rossii*. 2024; 250;(6):300–322. (In Russian).
3. BUROV M.P. Regulation of Economic Integration Processes of the Subjects of the Russian Federation: the Role and Place of Interregional Authorities. Moscow: Economica. 2006:222. (In Russian).
4. BUKHVALD E.M., VALENTIK O.N. Institutional aspects of spatial regulation in the Russian Federation. *Vestnik RAYEN*. 2023;23;(4):22–27. (In Russian).
5. All-Russian Population Census 2020. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom10_Rabochaya_sila (In Russian).
6. Digest Moscow Industry in 2018. Moscow DIIPP Moscow. 2019. (In Russian).
7. Information resource: <https://icss.ru/vokrug-statistiki/gosudarstvennye-zakupki-po-regionam-rossii> (In Russian).
8. Information resource: <https://rg.ru/2025/02/14/reg-cfo/obem-goszakupok-moskvy-sostavil-17-trilliona-rublej-v-2024-godu.html> (In Russian).
9. Information resource: <https://rg.ru/2025/02/02/reg-szfo/trudnosti-truda.html> (In Russian).
10. Information resource: https://www.mos.ru/upload/documents/files/1993/_Proekt_TSOOMoskvi2024.pdf (In Russian).
11. Information resource: <https://dzen.ru/a/Z6t7pXrDBkFVSu0J> (In Russian).
12. Levchenko S.G. Strengthening the Planning Principles

- in Managing the Socioeconomic Development of the Regions of the Russian Federation. Moscow-Irkutsk: Scientific Consultant. 2021:162. (In Russian).
13. Methods, Mechanisms, and Organizational Structures for Managing the Economic Development of Macroregions of Russia (2nd ed., revised and supplemented). Moscow: Nauchnyy konsul'tant. 2023: 202. (In Russian).
 14. ROSTANETS V.G. Mineral Resource Centers in the Regional Strategic Planning System. *Vestnik RAYEN*, 2022;22;(2):46–51. (In Russian).
 15. Website of the Department of National Policy and Interregional Relations of the City of Moscow. News Section, December 2018. URL: mosgov.ru. (In Russian).
 16. SIDOROV M.A. Sales markets for the goods of the regions of the Northwest of Russia: Quantitative assessment. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 2022;15;(3):91–112. (In Russian).
 17. Strategic Planning and Management of Urban Agglomeration Development in Russia: Promising Mechanisms and Organizational Solutions. Moscow: Nauchnyy konsul'tant. 2020:154. (In Russian).
 18. TOPILIN A.V., BURAK P.I., ROSTANETS V.G. Formation of Interregional Institutions for Coordination and Development of Economic Relations between the Subjects of the Russian Federation. Moscow: Nauchnyy konsul'tant. 2018:78. (In Russian).
 19. SHVETSOV A.N. Formation of a New Organization of Russian Economic Space. Moscow: LENAND, 2021:306. (In Russian).

Бурак Петр Иосифович,
д.э.н., профессор, директор Института региональных экономических исследований, президент РАЕН
ORCID: 0000-0003-0709-2449

☎ тел.: +7 499 241-04-18, e-mail: irei@irei.ru

Ростанец Виктор Григорьевич,
д.э.н., профессор, зам. директора Института региональных экономических исследований
ORCID ID: 0000-0002-2855-6524

☎ 119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д.29/16,
119002, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 29/16,
тел.: +7 (499) 241-10-66, e-mail: rostanets@mail.ru