

УДК 316

## МАСШТАБЫ, МЕХАНИЗМ И ПРИЧИНЫ «БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ»\*

Г.В. Осипов<sup>1</sup>, В.И. Глотов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Институт социально-политических  
исследований РАН

<sup>2</sup>Федеральная служба по финансовому  
мониторингу

Статья основана на результатах общероссийского исследования нелегальных потоков финансов, проведенного в августе-сентябре 2016 года. С использованием эмпирических данных показаны потоки нелегального движения денег в коммуникации население ↔ государственные организации, призванные оказывать массовые услуги. Объем нелегального потока денег это не самый емкий «рынок» теневой экономики, однако он самый масштабный по своей распространенности и заслуживает выделения в отдельное понятие «бытовой коррупции». Наряду с общим объемом теневого потока денег во взаимоотношении населения со сферой государственных или регулярно поддерживаемых госбюджетом услуг населению, осуществлена также сегментация по направлениям и разовым объемам этих потоков.

**Ключевые слова:** коррупция, теневой рынок, государственные услуги, взятка, общественное мнение.

Открывая заседание Совета по противодействию коррупции в январе 2016 года Президент Владимир Путин отметил, что сложившееся за последние годы российское законодательство в сфере противодействия коррупции отвечает всем мировым стандартам, содействует выявлению нечистых на руку граждан, которые воруют, неэффективно используют государ-

## SCALES, MECHANISM AND REASONS OF «HOUSEHOLD CORRUPTION»

G.V. OSIPOV, V.I. GLOTOV

This article is based on the results of the all-Russian research concerning illegal streams of money, made in August – September, 2016. Streams of illegal monetary movement from population to public organizations, which are recognized to render mass services, were shown by means of the empirical observation. As for the volume of illegal monetary movement, it is not the largest black «market». However, it is the most widespread market that deserves to be highlighted as the individual concept «petty corruption». Along with the total volume of a shadow stream of money with relationship between the peoples and public services, which are rendered to population and constantly supported by the state budget, there was a segmentation of these streams by directions and non-recurrent volumes.

**KEYWORDS:** corruption, shadow market, public services, bribe, public opinion.

ственные средства. Однако, о полном искоренении проблемы говорить не приходится. Например, только за 9 месяцев 2015 года по уголовным делам о коррупции осуждены 8,5 тысяч человек, еще 11 тысяч привлечены к дисциплинарной ответственности, «... работы здесь очень и очень много. И вопрос не в том, чтобы с сегодня на завтра добиться ярких каких-то побед на этом поприще – наверное, это сложная задача, может быть даже труднодостижимая. Но если мы остановимся, будет хуже. Двигаться нужно только вперед. Еще раз подчеркну, ответственность за снижение уровня коррупции на территориях несут главы субъектов Федерации» [3]. Это лаконичная характеристика социальной проблемы, несмотря на упорное противодействие государства глубоко укоренившейся в бюрократической и бытовой коммуникации населения.

Справедливости ради следует отметить, что коррупция – это отнюдь не российская специфика. В

\* Статья основана на результатах социологического исследования, проведенного Институтом социально-политических исследований РАН с участием авторов в июле-августе 2016 года по многоступенчатой районированной выборке с сегментацией на первой ступени по территориально-экономическим районам РФ (всего 11, плюс два мегаполиса) и квотным отбором респондентов на последней ступени с проведением персонального интервью. Всего в выборку включены 22 субъекта РФ с охватом 116 поселений, в том числе 2 мегаполиса, 20 административных центров субъектов РФ, 36 районных центров, 20 поселков городского типа (ПГТ) и 38 сел. Объем выборочной совокупности – 2200 человек в возрасте 18 лет и старше, представители всех основных социально демографических групп населения РФ.

2010 году Global Corruption Barometer («Глобальный барометр коррупции-2010») проводил социологический опрос 91 тыс. человек в 86 странах по проблематике коррупции, результаты которого были обнародованы международной антикоррупционной организацией Transparency International [2]. Согласно данным опроса, 26% населения России хотя бы раз в год давали взятки чиновникам, полиции, налоговикам, таможенникам, сотрудникам ЖКХ, врачам или представителям образовательных организаций. При этом отмечается, что уровень бытовой коррупции в России ниже, чем в целом по республикам бывшего Советского Союза (средний показатель по республикам – 32%, в том числе в Белоруссии к коррупции причастны 27% граждан, а на Украине – 34%).

По данным Global Corruption Barometer, менее всего склонны (или вынуждены) решать бытовые вопросы при помощи взяток жители таких стран, как Великобритания, Норвегия (по 1%), Германия, Нидерланды, Финляндия, Швейцария, Австралия (по 2%). Но абсолютным лидером антикоррупционного рейтинга стала Дания – среди респондентов этой страны Transparency не удалось обнаружить ни одного взяточника.

В США в 2010 году давали взятки хотя бы единожды 5% населения, а в Бразилии и Китае соответственно – 4% и 9%. Наиболее коррумпированными странами, где взяточничество практически стало образом жизни и главным средством выживания, признаны Либерия (89%), Уганда (86%), Камбоджа (84%), Сьерра-Леоне (71%), Нигерия (63%), Афганистан (61%), Ирак (56%), Сенегал (56%), Индия (54%), Камерун (54%), территории Палестины (51%).

Показатель по России, приводимый Global Corruption Barometer (26%), представляется весьма достоверным, так как и в исследовании, проведенном в августе 2016 года с участием авторов, получен показатель – 27,4%. Однако, как нам представляется, реальный показатель сегодня выше, если учесть 14,8% респондентов, ответивших на прямой вопрос о личной причастности к взятке<sup>1</sup> – «не помню», как хотя бы раз дававших взятку (может быть таковой ее не считающих). Правомочность причисления «забывших», давали или нет взятку, к тем, кто ее давал обоснована, в частности, и тем, что большинство из них на вопрос о средней величине разовой взятки смогли назвать ее величину. Поэтому общую численность дававших взятку в течение года следует принять за 42,2%, т.е. 49 млн человек в возрасте 18 лет и старше. В том числе 13,9% (16,1 млн чел.) в течение года давали взятку один раз, а 28,3% (32,9 млн чел.) – несколько раз (в среднем 6

раз). Средняя частота вручения взятки в течение одного года составляет – 3,2 раза.

За последний год давали взятки среди мужчин – 44,1%, среди женщин – 40,6% относительно общей численности населения в возрасте 18 лет и старше. В долевом соотношении различие невелико, показатели в абсолютных числах, то они составляют соответственно 23,1 млн<sup>2</sup> и 25,9 млн<sup>3</sup>, т.е. среди дававших взятку мужчин – 47,1%, женщин – 52,9%.

Респондентам в мягкой форме был задан вопрос: «Из собственной практики или из практики родственников, друзей, знакомых, перечислите, пожалуйста, представителям каких организаций приходится давать вознаграждения за услуги неофициальными деньгами, и примерно какова величина разового вознаграждения». Ответы довольно полные. С учетом выбранного показателя – 42,2% дававших взятку, организации (их представители), бравшие взятку, выстраиваются следующим образом (табл. 1).

В табл. 1 (последняя строка) видно, что физические лица (население) за последний год выплатили в виде взятки различным организациям 3 трлн 461 млрд 236,4 млн рублей, или же 54 млрд 940,3 млн долларов США. Это минимальный показатель, основанный на собственном признании респондентов. Отсюда следует, что объем взяток в действительности выше. Здесь отсутствуют «откаты» за гранты и взятки крупных юридических лиц, с учетом которых неофициальный поток денег существенно возрастет.

Чтобы определить долю организаций в общей годовой совокупности взятки, их целесообразно сгруппировать по следующему принципу: 1) здравоохранение (врачи, младший медперсонал); 2) полиция, включая ГАИ (ГИБДД); 3) органы образования, включая дошкольное воспитание; 4) жилищно-коммунальная служба; 5) исполнительные и законодательные органы государственной власти (служащие министерств и других бюрократических структур, органы местной власти); 6) военкомат; 7) судебные органы (суд, прокуратура, судебные приставы); 8) органы по взаимодействию и услугам населению (налоговая служба), Санэпидемнадзор, таможня, противопожарная служба, страховые компании, нотариальная контора, пенсионный фонд, Роспотребнадзор, фонд занятости, органы опеки, комиссия по определению инвалидности).

Доля бюрократических служб в общем годовом объеме взятки составляет почти половину – 45%, а в денежном выражении – 24 млрд 728,4 млн долларов США (рис. 1, 2).

<sup>1</sup> Вопрос в исследовании формулировался следующим образом: «Приходилось ли Вам сталкиваться с ситуацией, когда для решения проблемы Вы были вынуждены отблагодарить за услугу неофициально деньгами?»

<sup>2</sup> Численность мужчин в возрасте 18 лет и старше – 52,4 млн. чел. [1].

<sup>3</sup> Численность женщин в возрасте 18 лет и старше – 63,7 млн. чел. [1].

ТАБЛИЦА 1.

Организации, представители которых брали взятку, и доля населения в возрасте 18 лет и старше, дававшего взятку за последний год

Организации и физические лица	Доля относительно ответивших, что давали взятку, %	Доля относительно всего населения в возрасте 18 лет и старше, %	Численность дававших взятку, тыс. чел.	Разовая сумма взятки, руб.	Общая сумма взятки, млн руб.*	Общая сумма взятки за год, млн долл. США (по среднему курсу за 2015 г. и первую половину 2016г.: \$1 = 63 руб.)
Врачи	41,2	17,4	20201,4	4 990	322 576,0	5 120,3
ГАИ (ГИБДД)	33,4	14,1	16370,1	4 570	239 396,3	3 799,9
Органы образования	12,1	5,1	5921,1	7 930	150 253,8	2 385,0
Полиция	8,8	3,7	4295,7	10 170	139 799,3	2 219,0
Детский сад	7,6	3,2	3715,2	11 960	142 188,1	2 257,0
Жилищно-коммунальная служба	7,3	3,1	3599,1	5 030	57 931,1	919,5
Служащие министерств и других бюрократических структур	5,0	2,1	2438,1	48 400	377 612,9	5 993,9
Младший медицинский персонал	3,2	1,4	1625,4	1 680	8 738,2	138,7
Органы местной власти	3,2	1,4	1625,4	226 920	1 180 274,5	18 734,5
Военкомат	1,8	0,8	928,8	80 660	239 734,4	3 805,3
Суд	1,3	0,5	580,5	157 680	292 906,4	4 649,3
Налоговая служба	1,2	0,5	580,5	16 160	30 018,8	476,5
Санэпидемнадзор	1,2	0,5	580,5	21 720	40 347,1	640,4
Таможня	1,2	0,5	580,5	24 930	46 310,0	735,1
Противопожарная служба	1,0	0,4	464,4	12 540	18 635,4	295,8
Страховые компании	0,8	0,3	348,3	16 160	18 011,3	285,9
Нотариальная контора	0,7	0,3	348,3	5 760	6 419,9	101,9
Пенсионный фонд	0,7	0,3	348,3	10 930	12 182,1	193,4
Роспотребнадзор	0,7	0,3	348,3	21 720	24 208,2	384,3
Фонд занятости (трудоустройства)	0,6	0,3	348,3	3 020	3 366,0	53,4
Органы опеки	0,3	0,1	116,1	23 930	8 890,5	141,1
Комиссия по определению инвалидности	0,3	0,1	116,1	25 600	9 510,9	151,0
Прокуратура	0,2	0,1	116,1	206 690	76 789,5	1 218,9
Судебные приставы	0,2	0,1	116,1	31 600	11 740,0	186,3
Другие виды взятки	0,5	0,2	232,2	4 570	3 395,7	53,9
«Откаты» за предоставление работ, проектов	0,8	0,3	348,3	В среднем 17,4% от общей стоимости работ по гранту, проекту	—	—
Итого					3 461 236,4	54 940,3

\*При расчете общей суммы взятки использован коэффициент коррекции  $k = 3,2$ , т.е. средняя частота вручения взятки в течение последнего года.

За этими службами следуют представители судебного-правовых, правоохранных и здравоохранительных органов в совокупности с 31,5%, или в денежном выражении – 17 млрд 332,4 млн долларов США.

Образование, налоговый контроль и услуги населению, военкомат – в совокупности на третьем месте с 21,7%, или 11 млрд 906,1 млн долларов США.

На последнем месте жилищно-коммунальное хозяйство – 1,8% и 973,4 млн долларов США.

Средняя величина разовой взятки, предоставляемой различными демографическими и социальными группами, свидетельствует о значительной вариации по организациям, представители которых брали взятки. Величина взятки варьирует в зависимости от сложности решения проблемы, с которой граждане обращаются в различные организации. И у мужчин, и у женщин наибольшие неофициальные расходы при посещении суда, прокуратуры, органов местной власти. Это заключение истинно и для представителей различных возрастных групп. Проблемы с органами местной власти у граждан начинаются в основном в возрасте 25 лет и старше, а с военкоматом – 18-20 лет.

С судами, прокуратурой, представителями местных органов власти больше всего неофициальных взаимоотношений у работников предприятий, информированы о величине взятки в этих органах также представители силовых структур и пенсионеры, т.е. бывшие работники. Взятки в военкоматах затрагивают представителей всех социальных групп, но величина взятки варьирует, по-видимому, в зависимости от характера решаемой проблемы.

Взятки в органах опеки бывают большими, но разовыми и, скорее всего, связаны либо с усыновлением,

либо с получением разрешения на продажу жилья. Таковыми же разовыми являются взятки в Санэпидемнадзоре, в комиссии по определению инвалидности.

Для мегаполисов крупные суммы взяток на уровне населения не характерны, хотя имеют место во всех организациях. В более широких масштабах и с более крупными суммами взятки распространены в региональных городах, поселках и селах.

## Выводы

1. Общественное мнение коррупцию чаще всего ассоциирует со взаимоотношением бизнеса и государственных контрольных органов, однако результаты исследования свидетельствуют о том, что вознаграждения за услуги, которые представители различных организаций чаще всего обязаны предоставлять населению бесплатно, обременены «поборами». Условно это обременение можно назвать «бытовой коррупцией» которая, однако, небезобидна в моральном плане если учесть, что достигает в год в совокупности 60 млрд долларов США.

2. В широкую сеть «бытовой коррупции», как ни прискорбно, вовлечены в первую очередь государственные организации, призванные консолидировать государство и население в опоре на социальное страхование. Эти организации функционируют на средства налогоплательщика и его же облагают дополнительной «данью».

3. Одна из основных причин существования «бытовой коррупции» – слабая конкурентная среда и в долевом отношении низкая представленность частных фирм во многих отраслях обслуживания населения, в которых сохранилась монополия государства



Рис. 1.

Доля различных организаций в общем объеме взятки, врученной населением за год, %

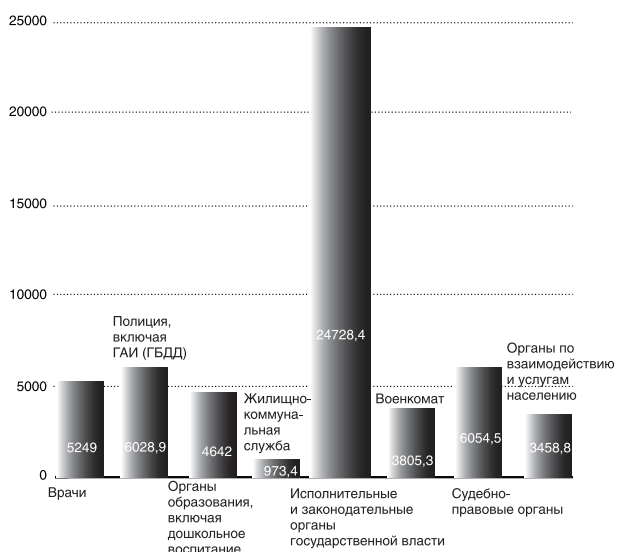


Рис. 2.

Общий объем взятки от населения различными организациями за год, млн долларов США

(в частности, образование, здравоохранение, услуги жилищному фонду).

4. Для решения проблемы «бытовой коррупции» примелькмы широкое воспитательное воздействие на население и формирование правосознания масс, однако ключевую роль в этом может сыграть лишь широкое развитие частной сферы в отраслях, занятых обслуживанием населения, но пока обладающих государственно-монопольным статусом.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Российский статистический ежегодник. Статистический сборник. Росстата, М.: 2015, С. 71.
2. РБК: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20101209145-007.shtml>, дата обращения: 21 сентября 2016 г.
3. <http://www.5-tv.ru/news/103913/>, дата обращения: 21 сентября 2016 г.

---

**Осипов Геннадий Васильевич,**  
академик РАН, директор Института социально-политических исследований РАН

☎ 119991, г. Москва, Ленинский пр-т, д. 32-А  
тел.: +7 (499) 530-28-84, e-mail: [osipov@ispr.ras.ru](mailto:osipov@ispr.ras.ru)

**Глотов Владимир Иванович,**  
к.э.н., профессор, заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу, директор Института финансово-экономической безопасности НИЯУ МИФИ, заведующий лабораторией финансового мониторинга ИСПИ РАН

☎ 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр.1  
тел.: +7 (495) 627-33-63, e-mail: [osipov@ispr.ras.ru](mailto:osipov@ispr.ras.ru)