

УДК 332.122

## ОЦЕНКА ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ И МЕТОДЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ\*

А.В. Топилин<sup>1</sup>,  
О.Н. Хомяченко<sup>2</sup>,  
А.И. Кабалинский<sup>2,3</sup>

<sup>1</sup> Институт макроэкономических исследований,

<sup>2</sup> Институт региональных экономических исследований,

<sup>3</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации<sup>3</sup>

В статье обобщены и рассмотрены методы оценки социально-экономической неоднородности и глубины дезинтеграционных тенденций в экономическом пространстве РФ. Определены направления и предложены организационно-экономические механизмы интенсификации межрегионального сотрудничества и усиления интеграции экономик субъектов РФ.

**Ключевые слова:** *регионы, муниципалитеты, экономические связи, экономическое пространство, консолидация.*

Обеспечение устойчивого и поступательного развития национальной экономики как целостного механизма, имеющего территориальную локализацию, невозможно без тесных взаимосвязей составляющих её территориальных единиц – субъектов федерации и муниципальных образований. Единство экономического пространства России обеспечивают межрегиональные и межмуниципальные экономические связи в форме взаимных поставок товаров и услуг, движения капитала, миграции рабочей силы.

Однако в настоящее время на практике имеют место тенденции ослабления внутренних связей в экономике страны, дезинтеграции экономического пространства РФ, усиления его неоднородности. На это указывают ряд российских исследователей – Е.М. Бухвальд, Г.Ю. Гагарина, В.И. Гришин, А.Н. Швецов [3, 4, 13, 15].

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект 16-02-00188)

## ASSESSMENT OF DISINTEGRATION TENDENCIES IN ECONOMIC SPACE OF RUSSIA METHODS OF THEIR OVERCOMING

A.V. TOPILIN, O.N. HOMYACHENKO,  
A.I. KABALINSKIY

Evaluation methods of social and economic heterogeneity and depth of disintegration tendencies in economic space of the Russian Federation are generalized and considered. The directions are determined and organizational and economic mechanisms of an intensification of an interregional cooperation and strengthening of integration of economies of territorial subjects of the Russian Federation are offered.

**KEYWORDS:** *regions, municipalities, commercial ties, economic space, consolidation.*

В данной статье рассмотрен ряд методов оценки степени неоднородности экономического пространства нашей страны, а так же возможные пути интенсификации межрегиональных экономических связей в сложившихся экономических условиях.

В условиях плановой экономики и единого народнохозяйственного комплекса СССР при высоком уровне экономической интеграции регионов, для оценки межрегиональных связей применялись балансовые методы, также проводились расчеты коэффициентов зависимости внутреннего конечного продукта регионов от внешних хозяйственных связей. Эти коэффициенты показывают величину изменения конечного продукта региона (в %) при трансформации его внешних связей (в %)[10]. Известный российский ученый – регионалист А.Г. Гранберг доказывал возникновение дезинтеграционных тенденций в российской экономике в 90 годах XX века данными о доле межрегионального товарооборота в ВВП. В этот период имело место более быстрое падение объ-

емов межрегионального обмена продукцией по сравнению с общим падением производства. По расчетам А.Г. Гранберга, доля межрегионального оборота по отношению к ВВП составляла в 1990 г. 22%, в 1994 г. – 16%, а в начале XXI века – примерно 12–14% [5].

В настоящее время российскими исследователями разрабатываются новые методы оценки степени интеграции территорий. Один из подходов к оценке прочности внутреннего экономического пространства и тесноты торгово-промышленных связей регионов основан на анализе межрегиональных грузовых перевозок различными видами транспорта [6]. В ряде работ для оценки зависимости результирующего показателя экономики региона (объема ВРП) от параметров его межрегионального взаимодействия предлагается использовать методы корреляционно-регрессивного анализа [1, 14].

По нашему мнению, в группу социально-экономических показателей, которые могут характеризовать экономическую однородность территории страны и интенсивность связей между ее частями, входят следующие:

- уровень экономической освоенности территории;
- коэффициент тесноты межрегионального товарного взаимодействия;
- соотношение объемов экспорта/импорта и объемов ВРП регионов;
- соотношение объемов межрегионального товарообмена и объемов ВРП по регионам;
- объемы межрегиональных грузовых перевозок различными видами транспорта и ряд других.

В качестве основного показателя для оценки уровня экономического развития регионов в настоящее время используется показатель производства валового регионального продукта (ВРП) в расчете на душу населения. Однако, учитывая большие различия в заселенности и размерах территории российских регионов, этот индикатор недостаточно показателен. Ряд экономистов предлагают рассчитывать интегральный показатель уровня территориального социально-экономического развития, учитывающий, наряду с уровнем производства на душу населения, различия в плотности населения [8]. По нашему мнению, точнее будет говорить, что данный показатель характеризует уровень экономической освоенности территории, поскольку показывает объем ВРП, приходящийся на один квадратный километр территории. Однако, в любом случае, он является весьма показательным в смысле выявления территориально-экономических диспропорций.

Выполненные нами по данным за 2000, 2012 и 2015 годы расчеты величины ВРП, произведенного в расчете на один квадратный километр территории, по федеральным округам страны (табл. 1), показывают огромную разницу значений этого показателя по округам,

а так же, что особенно важно, увеличение разрыва в уровне освоенности территории большинства округов по сравнению с ЦФО. Еще больший размах имеет амплитуда колебаний данного показателя по отдельным субъектам РФ. Превышение среднего модуля отклонений региональных ВРП от среднероссийского значения увеличилось по сравнению с 2000 г. более чем в 1,2 раза, что определенно свидетельствует об ослаблении экономических связей между регионами.

Тенденцию усиления неоднородности экономического пространства России закрепляет концентрация экономической жизни страны в её центральной части за счет более энергичного роста города Москвы по сравнению с другими регионами России. Это обусловлено статусным положением города, его инвестиционной привлекательностью. На сегодняшний день Москва является крупнейшим центром концентрации капитала в России. На столицу приходится свыше 80% финансовых потоков страны и более половины российского банковского капитала, сосредоточена практически вся биржевая торговля ценными бумагами. Суммы страховых выплат, произведенных московскими страховщиками, составляют около 2/3 от общероссийских объемов. На долю компаний, зарегистрированных в Москве, приходится более половины (53% в 2014 году) всех поступающих в Россию прямых инвестиций [11]. Такая концентрация национального экономического потенциала в Московском регионе, по мнению некоторых специалистов, ограничивает возможности развития других российских территорий [2].

Специалистами СОПС РАН и Минэкономразвития России в качестве индикатора целостности экономического пространства страны предложен коэффициент тесноты товарного взаимодействия регионов [7]. Коэффициент рассчитывается как отношение объема суммарного вывоза товаров из региона  $i$  в регион  $j$  в период  $t$  к объему суммарного ввоза товаров в регион  $i$  из региона  $j$  в период  $t$ .

С помощью данного коэффициента рассчитывается теснота торговых связей каждого субъекта РФ с каждым другим субъектом. Для отражения торговых взаимосвязей между всеми субъектами федерации строится матрица, где регионы выступают как производители и как потребители продукции, товаров и услуг. Суммирование коэффициентов тесноты связей по строкам позволяет выделить регионы–поставщики товаров, оказывающие максимальное влияние на экономику регионов–потребителей товаров. По данным Заргаряна П.А. имеется 19 регионов – лидеров, являющихся каркасом, стягивающим экономическое пространство России (Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Башкортостан, Челябинская область, Иркутская область, Нижегородская область и др.). Однако этот каркас неравномерно распределен по территории страны: из 19 регионов – лидеров только 5 приходится на районы Сибири и Дальнего Востока [7].

Еще одним инструментом оценки уровня экономического сотрудничества регионов является предложенный А.Г. Гранбергом показатель степени открытости региональной экономики, рассчитываемый как отношение объема межрегионального или внешнеэкономического товарообмена региона к произведенному в нем ВРП [5].

Наибольшей экономической открытостью отличаются обе столицы, исторические промышленно-развитые регионы, а также приграничные территории (Калининградская область и Приморский край) за счет активного торгового обмена с сопредельными странами Западной Европы и Китая. К десятке лучших по открытости экономик входят Сахалинская, Ленинградская и Липецкая области. Москва и Санкт-Петербург, на которые приходится более 2/5 российского внешнеторгового оборота, имеют высокие показатели экономической открытости за счет концентрации в них компаний, которые осуществляют экспортные операции и таможенное оформление товаров.

В десятку экономически самых закрытых регионов входят в основном автономные республики Северного Кавказа и Сибири, характеризующиеся низким промышленным потенциалом. За последнее десятилетие экономическая открытость многих регионов не увеличилась. Разрыв между десятью регионами с самыми высокими и десятью регионами с самыми низкими индикаторами экономической открытости не сократился. Лидеры сохраняют свои позиции, аутсайдеры по-прежнему сильно отстают, что консервирует кризисные явления в сфере межрегиональной интеграции.

По нашему мнению, в определенной мере, неоднородность экономического пространства РФ характеризует и география размещения институтов

интенсификации развития – наукоградов, особых экономических зон (ОЭЗ), территорий опережающего развития (ТОР).

Наукограды – это территориальные образования, различные по масштабу и видам деятельности с градообразующим научно-производственным комплексом. Всего их около семидесяти. Зеленоград по административной принадлежности является частью Москвы. Практически половина наукоградов находится в Московской области. На территории Центральной России в Калужской, Владимирской, Ярославской, Тверской и Нижегородской областях находится восемь научных образований. Второй регион, где с достаточно большой концентрацией располагаются наукограды России – это Урал (Челябинская и Свердловская области). Шесть наукоградов находится в Западной Сибири. Функционируют наукограды в Алтайском крае, а также в Томской и Новосибирской областях. На Дальнем Востоке и в Сибири функционируют академгородки крупных научных центров [17]. Все они могут и должны стать серьезным фактором регионального развития.

ОЭЗ создавались как интегрированный инструмент экономического развития для решения стратегических задач развития государства в целом или отдельной территории. На территории Российской Федерации создано 27 ОЭЗ. Однако, в настоящее время работа по их созданию приостановлена, функционирующие ОЭЗ планируется передать руководству регионов. Перед правительством поставлена задача создания единой стратегии работы ОЭЗ. Пока этого не произойдет, будет остановлена работа ОЭЗ, признанных неэффективными по результатам проверок Счетной палаты и Генпрокуратуры. Ожидается, что в итоге треть ОЭЗ прекратят свою работу, поскольку суммы, выделенные из бюджета на их развитие были

**ТАБЛИЦА 1.**

Экономическая освоенность территории по федеральным округам Российской Федерации

Федеральные округа	Экономическая освоенность территории: ВРП на 1 км <sup>2</sup> , тыс.рублей			2012 г. к 2000 г., раз	2015 г. к 2000 г., раз	в % к РФ			в % к ЦФО		
	2000 г.	2012 г.	2015 г.			2000 г.	2012 г.	2015 г.	2000 г.	2012 г.	2015 г.
<b>РФ</b>	<b>364,7</b>	<b>2928,2</b>	<b>3444,5</b>	<b>8,0</b>	<b>9,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	–	–	–
Центральный	2829,6	26776,1	32021,8	9,5	11,3	775,9	914,4	931,0	100,0	100,0	100,0
Северо-Западный	340,7	3111,7	3506,1	9,1	10,3	93,4	106,3	101,9	12,0	11,6	10,9
Южный	782,2	7511,4	9314,0	9,6	11,9	214,5	256,5	270,8	27,6	28,1	29,1
Северо-Кавказский	705,3	7109,5	9314,2	10,1	13,2	193,4	242,8	270,8	24,9	26,6	29,1
Приволжский	996,9	7621,1	8843,9	7,6	8,9	273,3	260,3	257,1	35,2	28,5	27,6
Уральский	478,4	3903,9	4400,2	8,2	9,2	131,2	133,3	127,9	16,9	14,6	13,7
Сибирский	133,0	988,4	1187,0	7,4	8,9	27,4	33,8	34,5	4,7	3,7	3,7
Дальневосточный	49,4	431,5	522,3	8,9	10,6	13,5	14,7	15,2	1,7	1,6	1,6
Крымский	-	–	5763,1	–	–	–	–	168,2	–	–	18,1

Источник: расчеты авторов

использованы крайне неэффективно [16]. В отличие от существующих ОЭЗ и зон территориального развития (ЗТР), ТОРы создаются под конкретных крупных инвесторов, заключивших с уполномоченным федеральным органом предварительные соглашения, определяющие вид планируемой экономической деятельности, объем инвестиций и количество создаваемых рабочих мест. Федеральный закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в РФ» вступил в силу 30 марта 2015 г. Согласно закону, границы территорий опережающего развития не могут совпадать с особыми экономическими зонами или зонами территориального развития в субъектах РФ. В первые три года ТОРы могут создаваться только в Дальневосточном федеральном округе и на территориях моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением (соответствующий перечень утверждает правительство России). Затем они будут сформированы и в других регионах страны. По состоянию на март 2016 г. на 12 территориях опережающего развития на Дальнем Востоке зарегистрировано 110 резидентов, а общая сумма заявленных инвестиций составляет 442 млрд руб. [19].

Одним из факторов, оказывающих влияние на процессы социально-экономической интеграции и развития территорий, является миграция населения и трудовых ресурсов. Примером значительной роли межрегиональной миграции трудовых ресурсов служит Башкортостан. Так, 136 тыс. чел. трудоспособного населения республики работают в других регионах России, в основном, в Тюменской обл. в сфере добычи природных ресурсов (64% всех мигрантов из Башкортостана). В то же время Башкортостан принимает зарубежных работников для пополнения своего трудового потенциала [18].

Миграционная ситуация, сложившаяся в современной России характеризуется следующим образом: низка территориальная и трудовая мобильность населения, основной поток мигрантов идет из восточных в центральные и южные регионы страны. Негативные тенденции в сфере миграции обусловлены целым рядом факторов: разрывом сложившихся хозяйственных связей между предприятиями в результате экономических реформ, несформировавшимся рынком жилья, снижением уровня жизни населения в целом ряде регионов. Положение на рынке труда в 2016 г. может улучшиться за счет создания новых рабочих мест и планов импортозамещения, но это коснется количественных, а не качественных показателей рынка. Следовательно, пока не удастся активно использовать функции внутренней миграции как инструмента перераспределения трудовых ресурсов между регионами с целью связности территорий страны.

Важнейшим социально-экономическим показателем однородности и прочности внутреннего пространства страны является уровень и качество жизни

людей на различных территориях. В РФ разница в уровне жизни граждан различных регионов весьма велика, что ведет к социальным протестам, ускоренной миграции. Среднедушевые денежные доходы в субъектах Российской Федерации в августе 2015 г. различались в 4,9 раза (минимальные в Республике Калмыкия — 12 354 рубля, максимальные в Ненецком автономном округе — 60 552 рубля) [12]. Однако дифференциация уровня жизни населения, проживающего в различных муниципальных образованиях, в районах крупных городов еще более значительна. Например, разрывы между среднедушевыми доходами населения, проживающего в отдельных районах Москвы, достигают 17 и более раз (районы Кожухово, Косино-Ухтомский, Капотня — 21–23 тыс.рублей в месяц и район Тверской — 348 тыс.рублей) [9]. В 2016 году на фоне нестабильной экономической ситуации трудно ожидать улучшения качества жизни и снижения его дифференциации по регионам.

Таким образом, изучение трендов набора индикаторов, в той или иной степени характеризующих однородность экономического пространства России, интенсивность внутренних связей в народном хозяйстве, приводит к выводу о наличии тенденций к его дезинтеграции. Разрывы в уровне социально-экономического развития регионов страны увеличиваются и достигли опасной черты, снизилось значение межрегионального товарооборота в ВВП страны, уровень экономической открытости экономик различных субъектов РФ отличается в десятки раз, институты интенсификации экономического развития (ОЭЗ, наукограды) практически полностью сконцентрированы в Европейской части страны, неуправляемая миграция ведет к депопуляции Дальнего Востока, концентрация инвестиционных ресурсов в Москве и нескольких мегаполисах по географической оси Запад — Восток препятствует развитию прилегающих к ним обширных территорий.

Все вышесказанное позволяет говорить о том, что прочность экономического пространства России в последние десятилетия снизилась, связи между различными частями страны явно ослабли. При этом необходимо отметить, что процессы и факторы интеграции и дезинтеграции национальной экономики РФ протекают параллельно и одновременно, что усложняет их идентификацию и регулирование, требует дополнительных ресурсов и инструментов.

По нашему мнению, укрепление экономического пространства России, развитие интеграционных процессов, активизация товарообмена, технологических, финансовых связей российских регионов требует проведения целого комплекса научных исследований, законодательских и организационных работ по следующим направлениям:

- создание эффективно функционирующей системы долгосрочного стратегического планирования

межрегионального сотрудничества и интеграции экономик субъектов РФ [20];

– формирование многоуровневой инфраструктуры реализации межрегиональных и межмуниципальных связей в экономике страны;

– создание новых механизмов, экономических и организационных стимулов развития и интенсификации взаимодействия регионов;

– формирование системы межрегиональных институтов координации и управления экономическими связями субъектов РФ;

– разработка методов и инструментов оценки результативности и эффективности межрегионального и межмуниципального сотрудничества.

Существенное продвижение по всем из вышеуказанных направлений, без сомнения, сыграет важную роль в устранении диспропорций в размещении основных элементов производительных сил, укреплении экономического пространства РФ, упорядочении развития и территориальной организации народного хозяйства страны.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. БЕЛОУСОВА А.В. Межрегиональные взаимодействия: влияние на экономику региона // *Пространственная экономика*. 2012. № 4.
2. ВАРДОМСКИЙ Л.Б. Российское экономическое пространство в контексте глобального финансово-экономического кризиса // *Журнал новой экономической ассоциации*. 2009. № 3–4.
3. ГАГАРИНА Г.Ю. Региональная экономическая интеграция: условия и факторы пространственного развития. М.: МАКС-Пресс, 2012.
4. БУХВАЛЬД Е.М. Субъекты федерации в системе стратегического планирования // *Вестник РАЕН*. 2015. № 2. Т. 15.
5. ГРАНБЕРГ А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2004.
6. ГУСЕВ А., ЮРЕВИЧ М. Торгово-промышленная интеграция регионов России: оценка прочности и возможности укрепления // *Вопросы экономики*, 2014. № 10.
7. ЗАРГАРЯН П.А. Методы оценки межрегиональных товарных потоков при прогнозировании социально-экономического развития субъектов РФ. Дисс. на соискание к.э.н. М.: 2008.
8. КЛОЦВОГ Ф., ЧЕРНОВА Л. Методы оценки уровня экономического развития территориальных образований // *Экономист*. 2012. № 8.
9. ЛЮБОВНЫЙ В.Я., СДОБНОВ Ю.А. Москва и столичный регион: проблемы регулирования социально-экономического и пространственного развития. М.: 2011.
10. МАЦНЕВ Д.А. СНГ: Межгосударственное регулирование экономической интеграции. М.: РАГС, 2003.
11. Отчет о реализации инвестиционной стратегии города Москвы в 2014-2015г.г. <http://investmoscow.ru/media/2455132/отчет-о-реализации-инвестстратегии.pdf>.
12. Реальные доходы населения снизились в 78 регионах России. Итоги мониторинга Минэкономразвития РФ: <https://regnum.ru/news/2000219>.
13. Российское экономическое пространство: проблемы и перспективы реструктуризации. Под ред. В.И.Гришина, Г.Ю.Гагариной. М.: ИНФРА-М, 2013.
14. УСКОВА Т.В., ЛУКИН Е.В. Межрегиональное сотрудничество: оценка и перспективы развития // *Проблемы прогнозирования*. 2014. № 5.
15. ШВЕЦОВ А.Н. Совершенствование региональной политики. Концепции и практика. М.: УРСС, 2009.
16. <http://www.pravda.ru/news/economics/09-06-2016/1303178-economy-0/>.
17. <http://fb.ru/article/222955/goroda-naukogradyi-rossii-spisok-razvitie-naukogradov-rossii-spetsializatsiyekakogo-naukograda-rossii-yavlyaetsya-yadernaya-fizika-pervyyi-naukograd-rossii>.
18. <http://resumetrud.com/posledstviya-trudovoj-migraciyav-rossii>.
19. <http://tass.ru/info/2215388>.
20. VESELOVSKY M.Y., GNEZDOVA J.V., ROMANOVA J.A., KIROVA I.V., IDILOV I.I. The Strategy of a Region Development under the Conditions of New Actual Economic. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. Vol. 6. N. 5. P. 310–317.

---

**Топилин Анатолий Васильевич**,  
д.э.н., профессор, зав. сектором демографии, миграционной политики и регулирования рынка труда Института макроэкономических исследований

☎ 125284, г. Москва, 1-й Хорошевский проезд, д. 3а, стр.1  
тел.: +7 (495) 653-10-03, e-mail: [topilinav@mail.ru](mailto:topilinav@mail.ru)

**Кабалинский Алексей Игоревич**,  
к.э.н., начальник отделения экономики крупных городов Института региональных экономических исследований, доцент кафедры Государственного и муниципального управления Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

☎ 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16,  
тел.: +7 (499) 241-10-66, e-mail: [aik22@yandex.ru](mailto:aik22@yandex.ru)

**Хомяченко Оксана Николаевна**,  
к.э.н., начальник отдела региональных и муниципальных программ социально-экономического развития Института региональных экономических исследований

☎ 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16,  
тел.: +7 (499) 241-60-95, e-mail: [all787@yandex.ru](mailto:all787@yandex.ru)