

УДК 336.02

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

М.А. ПОНОМАРЕВА,
Т.Р. МАКЛАКОВА

ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ

В статье рассмотрена государственная банковская политика России в современных нестабильных экономических условиях. Предметом исследования является финансовая устойчивость российских коммерческих банков. Актуальность темы исследования заключается в оценке стабильности банковской системы России посредством анализа финансовой устойчивости отдельных коммерческих банков для выявления платформы устойчивого экономического роста экономики страны. Целью исследования является оценка финансовой устойчивости российских банков. Для реализации целей поставлен ряд задач: 1) рассмотрение теоретических аспектов финансовой устойчивости; 2) анализ текущего финансового состояния банков путем их группировки по уровню финансовой устойчивости; 3) поиск инструментов денежно-кредитной политики для укрепления банковской системы на качественной основе. В работе применялись методы статистических группировок и системного анализа. В результате проделанной работы сделан вывод о том, что отдельные инструменты денежно-кредитной политики способны создать банковскую систему, которая станет платформой для устойчивого экономического роста.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: финансовая устойчивость, банки, банковская система, кризис, банковская политика, экономический рост, контроль и надзор.

Современная российская банковская система представляет собой крупную финансовую систему и развитый рыночный институт. С 1990 годов банковская система России работает в тесном взаимодействии с международной банковской системой. Кроме того, в связи с присоединением России к ВТО были согласованы с международным банковским комитетом основные принципы работы банковской системы и применение стандартов по банковскому пруденциальному надзору (в виде соглашений Базель I, Базель II и Базель III). При этом Банком России предусмотрен переход на стандарты по надзору Базель III до 01.01.2016 года. Но для перехода на международные

FINANCIAL STABILITY
OF RUSSIAN BANKS

M.A. PONOMAREVA, T.R. MAKLAKOVA

The article describes the state banking policy of Russia in today's volatile economic climate. The subject of study is the financial stability of Russian commercial banks. The relevance of research is to evaluate the stability of the Russian banking system through the analysis of the financial stability of some commercial banks in order to identify a platform for sustainable economic growth. The main goal of the study - assessment of Russian banks' financial stability. To achieve the goals posed a number of objectives: 1) consideration of theoretical aspects of financial stability; 2) analysis of the current financial condition of banks by groups on the level of financial stability; 3) the search tools of monetary policy to strengthen the banking system on the basis of quality. The research applied the methods of statistical grouping and system analysis. As a result of this research concluded that the individual tools of monetary policy are able to create consolidation of the banking system, which will provide a platform for sustainable growth.

KEYWORDS: financial stability, banks, banking system, crisis, banking policy, economic growth, control and supervision

стандарты требуется повышение качества финансовой отчетности и достаточность собственного капитала кредитных организаций.

В условиях турбулентности экономики финансовая устойчивость банковской системы и её оценка становятся неотъемлемой частью выживания и долгосрочного функционирования финансово-кредитной системы. Важность проведения оценки финансовой стабильности определяется необходимостью оставаться конкурентоспособным банком и достигать цели своего функционирования.

Актуальность темы исследования заключается в том, что финансовая устойчивость банков является

важным показателем развития стабильной банковской системы страны, одним из элементов оценки результативности взвешенной банковской политики Банка России. Поэтому анализ финансовой устойчивости банков в условиях макроэкономических тенденций текущего периода 2014–2016 гг. – необходимый элемент в восстановлении экономического потенциала страны.

Государственная банковская политика, направленная на укрепление банковской системы посредством жесткого контроля над деятельностью банков и способствующая развитию банков на качественной основе, является одним из драйверов роста экономики, поскольку улучшение уровня финансовой устойчивости банка увеличивает его кредитоспособность. Последняя определяет качество и объем средств, которые банк может предоставить хозяйствующим субъектам для развития, в том числе и реальному сектору экономики страны.

Анализ финансового состояния банка помогает в принятии текущих управленческих решений в области финансовой устойчивости, на основе которой возможно предотвратить банкротство, улучшить нормативные показатели деятельности, а также спланировать мероприятия по поддержанию устойчивости в будущем. Информационной базой для комплексного анализа по рассмотренным подходам является бухгалтерская (финансовая) отчетность банка (формы 101 и 102), которая должна давать полное и достоверное представление о результатах деятельности. В противном случае результаты расчетов окажутся неверными, что приведет к принятию не эффективных управленческих решений в отношении управления финансовой устойчивостью.

Существует несколько подходов к определению финансовой устойчивости в общем виде. Это связано с тем, что финансовую устойчивость достаточно сложно определить и измерить. В связи с разнообразием определений понятия «финансовая устойчивость» существует и множество методов оценки финансовой устойчивости. Целесообразно рассмотреть подходы к определению сущности и содержания финансовой устойчивости российских и зарубежных авторов, а также методы ее оценки.

Проблема финансовой устойчивости постоянно анализируется российскими учеными. Однако в учебной и научной литературе нет единого подхода к определению данного понятия. Ряд ученых считают, что показатель «финансовая устойчивость» является одним из составляющих финансового состояния организации (предприятия), а, следовательно, его оценка должна проводиться в рамках анализа финансового состояния. Поэтому анализ финансового состояния организации должен проводиться в следующих разрезах: анализ ликвидности; анализ платежеспособности; анализ деловой активности; анализ

финансовой устойчивости. Такой точки зрения придерживаются большинство российских авторов. Например, А.Д. Шеремет и Е.В. Негашев считают, что финансовая устойчивость является одной из главных характеристик финансового состояния организации, предприятия. В своих работах ученые выделяют четыре типа финансового состояния предприятия, соответствующие определенным видам финансовой устойчивости: абсолютная устойчивость финансового состояния; нормальная устойчивость финансового состояния; неустойчивое финансовое состояние и кризисное финансовое состояние [11].

Подход А.Д. Шеремета и Н.М. Негашева разделяет М.Н. Крейнина, которая отмечает, что финансовое состояние является важнейшей характеристикой экономической деятельности организации, определяющей ее конкурентоспособность. Стабильность финансового состояния определяется устойчивым потенциалом в деловом сотрудничестве и гарантированными экономическими интересами организации и ее партнеров по финансовым и другим отношениям. М.Н. Крейнина рекомендует оценивать финансовое состояние системой взаимосвязанных показателей, так как само понятие «финансовое состояние», по мнению М.Н. Крейниной, определяется как «система показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов» [11].

Финансовую устойчивость с точки зрения структуры капитала также рассматривает С.И. Крылов. По его мнению, финансовая устойчивость – это такое соотношение заемных и собственных средств в структуре капитала, которое характеризует степень независимости коммерческой организации от заемных источников финансирования [6]. С.И. Крылов в своей трактовке больше всего сближается с мнениями зарубежных авторов, которые определяют финансовую устойчивость с точки зрения независимости от различных кредиторов.

Такие авторы как И.А. Бланк и Г.В. Савицкая также уделяют внимание понятиям финансового состояния и финансовой устойчивости. Так, И. А. Бланк связывает рассмотрение финансовой устойчивости с выявлением уровня финансового риска [1]. Чем выше финансовый риск, тем ниже устойчивость организации.

В.М. Родионова и М.А. Федотова разделяют точки зрения И.А. Бланка и Г.В. Савицкой. Они считают, что «финансовая устойчивость – такое состояние финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности в условиях допустимого риска».

Исходя из вышеизложенных подходов к определению сущности и содержания финансовой устойчивости, можно сделать вывод о том, что авторы оценивают финансовую устойчивость в рамках анализа финансо-

вого состояния компании в целом, так как считают её одной из составных частей характеристики финансового состояния предприятия. Как следствие, оценить финансовую стабильность невозможно только в разрезах отдельных групп финансовых показателей.

Однако ряд других российских авторов сужают понятие финансовой устойчивости, рассматривая её лишь в отдельных аспектах. Например, М.С. Абрютин и А.В. Грачев дают следующую формулировку понятия: «Финансовая устойчивость предприятия есть не что иное, как надежно гарантированная платежеспособность, независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнера» [3]. Для данных авторов предприятие является финансово устойчивым, если оно обладает должной степенью платежеспособности.

Приведенные выше точки зрения отражают комплексность исследуемого понятия, а некоторые определения не обходятся без макроэкономической оценки финансового состояния. Например, экономисты из валютного Департамента Банка международных расчетов Blaise Gadanecz and Kaushik Jayaram считают, что финансовую систему можно охарактеризовать устойчивой и стабильной только в отсутствии чрезмерной волатильности, стрессов и кризисов. Рассматривая устойчивость в широком смысле, экономисты определяют состояние финансовой стабильности как «состояние, при котором финансовая система способна удерживать удары и минимизировать финансовые дисбалансы, тем самым снижая вероятность сбоев в процессе функционирования, которые могут принести серьезные последствия для ухудшения деятельности организации [12].

Таким образом, исходя из данного мнения можно заключить, что российская банковская система не является устойчивой в виду таких внутренних факторов, как системный экономический кризис, высокая инфляция и высокие процентные ставки по кредитам, падение курса рубля, падение реальной покупательской способности денег, отзывы банковских лицензий; и таких внешних факторов, как снижение мировых цен на нефть, замедление темпов роста экономики Китая, политическая нестабильность, кризис на Украине и война в Сирии.

Переходя от общих подходов определения финансовой устойчивости к частностям, можно заключить, что под финансовой устойчивостью банка понимается возможность банка в течение длительного периода времени поддерживать приемлемый уровень кредитоспособности – способности банка своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства.

Для того, чтобы определить в каком финансовом состоянии находятся банки на данный момент и способны ли они обеспечить восстановление российской экономики проведем исследование финансовой

устойчивости топ-50 российских банков [8] по уровню активов (больше 150 млрд руб.) с использованием классической методологии SAMEL, предполагающей рассмотрение пяти основных аспектов деятельности банка: достаточности капитала – коэффициент достаточности капитала (Н1), качества активов – коэффициент просроченной задолженности в кредитном портфеле, эффективности менеджмента – уровень резервирования по кредитному портфелю, прибыльности – коэффициент рентабельности активов нетто и ликвидности – коэффициенты мгновенной (Н2) и (или) текущей (Н3) ликвидности. Анализ проводился на основе 101 и 102 форм отчетности. Результатами анализа является группировка исследуемых банков в 5 категорий по показателям финансовой устойчивости (табл. 1).

Из таблицы 1 видно, что 6 банков находятся в 1 группе, большая часть банков (20 банков) находится во 2 и 3 группах, 4 банка – в 4 группе, а в 5 группу не попало ни одного банка. Это означает, что большинство банков из топ-50 финансово устойчивы, а отрицательная рентабельность их активов – результат нестабильности и сложности условий внешней и внутренней кризисной среды. Поэтому достаточно логично заключить, что у банков есть все необходимые ресурсы и разработанные стратегии развития (до 2017, 2020 и 2025 годов) в текущих условиях, а политика ЦБ РФ, направленная на укрепление банковской системы посредством установления жесткого контроля над деятельностью банков, может способствовать развитию банковской системы страны на качественной основе.

Если рассмотреть активность банков в последнем квартале 2015 года, то по показателю объема выданных кредитов предприятиям и организациям относительно 4 квартала 2014 года все ключевые крупные банки в плюсе: Сбербанк (+19%), ФК Открытие (+257%), ВТБ (+32%), МКБ (+102%), Альфа-Банк (+20%), Россельхозбанк (+17%), ЮниКредит Банк (+32%), Промсвязьбанк (+22%), Внешпромбанк (+36%), Новикомбанк (+34%), Райффайзенбанк (+9,5%), Росбанк (+13%), Русский Стандарт (+297%). [12] Более того, наблюдается тенденция к увеличению выданных кредитов в абсолютном выражении для каждого из рассмотренных банков.

Однако в целом по всему банковскому сектору на конец 2014 года начало 2015 года ставки по краткосрочным и долгосрочным кредитам нефинансовым организациями достигли пика своего роста. [8] Кредиты стали настолько дорогими, что не все закредитованные предприятия могли позволить себе рефинансировать долги. Поэтому кредиты, как нефинансовым организациям, так и физическим лицам снизились до 0% на 01.10.2015 в процентном соотношении к соответствующему периоду предыдущего года [2].

Следует отметить, что проблема кризиса коснулась качества кредитного портфеля и роста просроченной

ТАБЛИЦА 1.

Группировка банков по уровню финансовой устойчивости

Название банков	Показатели на 1 января 2016	H1	H2	H3	Доля просроченной задолженности	Рентабельность активов
1 Группа (6 банков)		H1>16%, доля просроченной задолженности <5%, уровень резервирования <12%				
Промсвязьбанк		16,46%	130,27	124,96	4,65%	-2,94%
Райффайзенбанк		16,02%	100,63	96,21	3,82%	-2,33%
Югра		16,07%	107,19	328,96	3,80%	0,50%
Московский Индустриальный Банк		21,16%	39,89	171,26	0,00%	1,52%
Татфондбанк		20,93%	83,4	70,06	0,30%	2,43%
Сбербанк России		0,00%	343,61	145,85	13,72%	-20,91%
2 Группа (20 банков)		13%<H1<16%, доля просроченной задолженности <15%, уровень резервирования <21%				
Московский Областной Банк		15,33%	120,8	176,37	8,46%	0,00%
Рост Банк		13,35%	274,5	113,05	3,45%	0,09%
ФК Открытие		14,25%	118,45	115,2	14,1%	-4,32%
Нордеа Банк		13,53%	129	147,51	5,15%	0,28%
Хоум Кредит Банк		14,44%	107,14	151	5,88%	1,49%
Возрождение		15,56%	205,35	136,95	0,86%	1,86%
МТС Банк		14,49%	108,21	185,04	7,18%	3,45%
Дельта Кредит		14,84%	150,88	280	0,24%	3,91%
Национальный Банк «Траст»		14,89%	86,75	152,07	8,22%	0,36%
Уральский Банк Реконструкции и Развития		15,48%	81,85	124,16	3,50%	0,51%
МДМ Банк		13,15%	61,46	98,95	3%	0,64%
Глобэкс		15,81%	62,48	89,7	10,85%	1,02%
Абсолют Банк		13,86%	84,91	143,03	9,59%	1,04%
Транскапиталбанк (ТКБ)		13,01%	47,36	136,3	12,23%	2,24%
Пересвет		13,90%	96,15	144,46	5,52%	2,50%
Всероссийский Банк Развития Регионов		15,57%	132,16	162,99	10,67%	2,54%
РосЕвроБанк		14,21%	83,79	218,74	3,74%	3,47%
Банк Москвы		11,94%	108,54	169,84	3,46%	-3,25%
ЮниКредит Банк		16,63%	148,29	285,53	11,63%	-3,21%
3 Группа (20 банков)		11%<H1<13%, доля просроченной задолженности <30%, уровень резервирования<35%, рентабельность активов ниже среднего				
ВТБ		13,03%	236,42	354,08	15,87%	-8,14%
Альфа-Банк		13,16%	108,65	239,82	17,71%	-3,55%
Московский Кредитный Банк		11,20%	104,42	279,03	16,83%	-3,04%
Росбанк		10,16%	27,09	92,33	29,59%	-2,47%
Россия		11,65%	81,52	78,87	17,24%	-2,02%
Бинбанк		13,02%	72,72	81,08	11,84%	-2,20%
Банк «Санкт-Петербург»		11,73%	54,93	82,69	3,18%	-2,18%
Ханты-Мансийский банк Открытие		12,79%	58,53	84,26	2,20%	-1,25%
Совкомбанк		11,92%	38,17	61,7	2,99%	-0,29%
Связь-Банк		12,94%	107,58	281,51	4,44%	0,50%
ИНГ Банк		11,91%	33,33	230,4	1,34%	0,65%
Российский Капитал		11,80%	819,72	76,44	2,87%	0,77%
Новикомбанк		11,37%	156,84	114,08	8,14%	0,82%
Зенит		11,89%	110,2	150,53	3,49%	1,19%
Россельхозбанк		12,16%	97,14	158,5	36,30%	-3,66%
Банк «Санкт-Петербург»		11,73%	54,93	82,69	3,18%	-2,18%
Русский Стандарт		13,64%	50,06	151,69	1,77%	-0,78%

Название банков	H1	H2	H3	Доля просроченной задолженности	Рентабельность активов
Ситибанк	10,62%	1019,31	760,4	0,27%	-0,52%
Ак Барс	10,28%	84,78	118,99	8,53%	0,02%
ВТБ 24	18,59%	171,38	271,54	32,98%	-4,42%
4 Группа (4 банка)	Высокая доля просроченной задолженности (более 30%), показатель H1 не считается (либо нет в открытом доступе)				
Газпромбанк	0,00%	42,36	60,56	44,26%	-4,70%
Восточный Экспресс Банк	0,00%	181,83	82,18	46,57%	1,48%
Экспресс-Волга	0,00%	33,8	109,52	48,34%	3,19%
Тинькофф Банк				32,96%	3,85%
5 Группа (0 банков)	Доля просроченной задолженности более 50%, порог отзыва лицензии				

Составлено автором

задолженности в кредитном портфеле (табл. 1), однако система кредитования находится в относительно стабильном состоянии. Последнее способствует значительному вкладу коммерческих банков в стабилизацию системы кредитно-денежных отношений.

Что касается государственного регулирования кредитно-денежных отношений, то основными направлениями Банка России по поддержанию устойчивости банковского сектора являются управление ликвидностью и таргетирование инфляции.

Дискуссионным вопросом в экспертном сообществе является вопрос о системно-значимых банках и многочисленных сокращениях коммерческих банках. Важным аспектом банковской политики по данному вопросу является влияние Базеля, требования которого дают возможность банкам оптимизировать политику управления капиталом, капитальную нагрузку, а, следовательно, и снизить риски операционной деятельности [10]. Последнее будет способствовать стабилизации устойчивости. Что касается сокращения числа банков, то, несмотря на отзыв лицензий, быстрого изменения в составе и количестве системно значимых банках не будет.

Управление ликвидностью осуществляется Банком России за счет аукционных операций, операций с иностранной валютой (репо, «валютный своп»), повышения с 10.09.2015 коэффициента усреднения обязательных нормативов (с начала 2016 года график периодов усреднения обязательных резервов будет синхронизирован с расчетами по основным операциям рефинансирования Банка России, что приведет, как ожидается, к снижению вероятности возникновения существенных отклонений спроса на ликвидность от ее предложения). Энергичная поддержка банковского сектора со стороны государства, а именно в лице Федерального Казначейства, в 2015 году приводила к размещению временно свободных денежных средств федерального бюджета на депозиты через организованные аукционы в коммерческих банках. Некоторая сумма средств ФНБ была размещена на счетах крупных банков (ВТБ, Газпромбанк) с 2014 года. Стало

известно, что в 2016 году Банк России будет продолжать проводить совместную политику вместе с Казначейством по управлению остатками средств на счетах банков для поддержания ликвидности всего банковского сектора.

Таким образом, использование инструментов денежно-кредитной политики Банка России, отзыв лицензий и создание системных крупных банков со стороны государства, выделение средств на санацию системно-необходимых банков, достоверное отражение информации о финансовом положении коммерческими банками, адекватные кредитные рейтинги банковских организаций международными и российскими рейтинговыми агентствами, а также качественные адаптированные под российскую реальность программы стратегического развития банков позволят восстановить стабильность финансовой системы и, в определенной степени, способствовать устойчивому экономическому росту России. Более того, укрепленная банковская система должна стать платформой для развития различных производств реального сектора экономики, которые в настоящее время нуждаются в заемных средствах для реализации инвестиционных программ и дальнейшего развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Бланк И.А.** Управление финансовой стабилизацией предприятия. М.: Ника-Центр, Эльга, 2004. 656 с.
2. Вестник Банка России, №108 (1704) от 30.11.2015
3. **Грачев А.В.** Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учеб. Пособие/ А.В. Грачев. 3-е изд. М.: Дело и сервис, 2010. 208 с.
4. **Имангулов В.Р.** Система показателей финансовой устойчивости организации и анализ действующих методик их определения// Аудит и финансовый анализ. 2010. №5.
5. **Ковалев В.В.** Анализ финансовой деятельности предприятия: учеб. пособие/ В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. 424 с.

6. **КРЫЛОВ С.И.** Методика анализа финансовой устойчивости коммерческой организации // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2009. №11.
7. **ПОНОМАРЕВА М.А.** Клиентская лояльность как фактор развития банковского маркетинга / Теоретические и прикладные аспекты развития современного предпринимательства: монография / Под редакцией ректора Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.э.н., профессора М.А. Эскиндарова. М.: Изд-во «Перо», 2014. 346 с.
8. Портал Банки.ру [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.banki.ru/banks/ratings/>
9. Сайт ЦБ РФ [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/>
10. **СУХОВ М.И.** Современная банковская система России: некоторые актуальные аспекты // Деньги и кредит. 2016. №3.
11. **ШЕРЕМЕТ А.Д.** Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / Шеремет А.Д., Негашев Е.В. М.: ИНФА-М, 2011. 237 с.
12. Measures of financial stability – a review Blaise Gadanecz and Kaushik Jayaram.

Пономарева Марина Александровна,
к.э.н., доцент кафедры экономики организации Финансового университета при Правительстве РФ

☎ тел.: +7 (915) 482 02 95, e-mail: Ponomareva-m@mail.ru

Маклакова Татьяна Романовна
магистрант кафедры денежно-кредитных отношений и монетарной политики Финансового университета при Правительстве РФ

☎ тел.: +7 (915) 024-18-02,
e-mail: maklakovatiana@gmail.com