

УДК 338.5.018.7

ЦЕНЫ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ИНФЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ

М.Ю. ЛЕВ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ МОСКВЫ,
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ РАН

В статье рассматриваются вопросы определения цены и ее место в системе экономических показателей в нормативных правовых документах как фактора экономической безопасности. Рассматривается механизм формирования цен и взаимодействие цен, налогов и затрат. Анализируются в целях обеспечения экономической безопасности пороговые значения индикаторов финансовой безопасности: уровень инфляции и динамика цен на различные группы товаров и услуг.

Ключевые слова: цены, ценообразование, государственное регулирование цен, налоги и налогообложение, затраты, инфляция, индикаторы безопасности, индекс цен.

Определяя роль и место цены в системе экономических показателей попытаемся выяснить, что важнее всего в деятельности любого предприятия вне зависимости от правовой формы собственности.

Самое первое, что возможно предположить, это налоги. Не случайно по-видимому система налоговых показателей определена не просто законом, а сводом законов, объединенных в Налоговом кодексе. Налоговый кодекс «устанавливает систему налогов и сборов, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации в том числе [10]:

1. Виды налогов и сборов, взимаемых в Российской Федерации.
2. Основания возникновения (изменения, прекращения) и порядок исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов.
3. Принципы установления, введения в действие и прекращения действия ранее введенных налогов субъектов Российской Федерации и местных налогов.
4. Права и обязанности налогоплательщиков, налоговых органов и других участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

PRICES AS A FACTOR OF ECONOMIC SECURITY AND THEIR IMPACT ON INFLATION IN RUSSIA

M.Y. LEV

The article deals with the determination of the price and its place in the system of economic indicators in normative legal documents. The mechanism of price formation and the interaction of prices, taxes and costs. Analyzed in order to ensure economic security thresholds financial security indicators: the rate of inflation and the dynamics of prices for different groups of goods and services.

KEYWORDS: prices, pricing, state regulation of prices, pricing policies, taxes and taxation, costs, inflation, safety indicators, the price index.

5. Формы и методы налогового контроля.
6. Ответственность за совершение налоговых правонарушений.
7. Порядок обжалования актов налоговых органов и действий (бездействия) их должностных лиц» [6].

В настоящее время Федерального закона о ценообразовании не существует. В Конституции РФ в статье 71 п. ж говорится о необходимости установления правовых основ ценовой политики в государстве, что требует разработки закона о ценообразовании, принятые нормативно-правовые акты о ценах на региональном и местном уровнях не решают проблему проведения эффективной ценовой политики.

В отсутствии понятия цены, ее определение появилось в менее значимом нормативном документе – приказе Росстандарта, в одном из многочисленных ГОСТов, а именно в «Торговле...» [1].

Таким образом цена по отношению к налогам вторична. Заплатил налог – спи спокойно, если неправильно сформировал цену, то даже угрызений совести не предусмотрено.

Только у исследователей все время появляются вопросы: а как это получается, что в налоговом кодексе

большим разделом предусмотрена группировка затрат?

Затраты это формирование налогов, или все-таки цены? А каким это образом в налоговом кодексе, которым призваны отображать взаимоотношения по налогам появилась статья 40 с обоснованием определения рыночной цены.

Как уже было сказано, единственное упоминание цены в нормативно-правовых документах – это государственный стандарт РФ ГОСТ Р 51303-20131 «Торговля. Термины и определения», который понятие цены определяет как «цена – денежное выражение стоимости товара за количественную его единицу» [1].

То есть цена – это стоимость всех издержек производства или понесенных затрат, включающая в себя сырье и материалы, покупные изделия и материалы, заработная плата, аренда, амортизация, транспортные расходы, плата за водопотребление и водоотведение, топливо и др. и прибыль.

Все цены делятся на свободные (договорные, рыночные) и регулируемые.

Вне зависимости от степени свободы цены, затраты считаются одинаково, и должны быть экономически обоснованными и подтвержденными соответствующими документами.

При установлении свободной цены к затратной части прибавляется прибыль, которая определяется верхним пределом цены на рынке, то есть спросом. С этого верхнего предела цены и уплачиваются налоги.

Безусловно, для определения налога на прибыль необходимо подсчитать доходы и расходы. Следовательно, расходы должны быть определены и еще лучше в законодательном порядке.

Вот только при чем здесь Налоговый кодекс? Только потому, что необходимо правильно определить налог и рыночную цену ст. 40 для целей налогообложения.

1 Взамен ГОСТ Р51303-99, Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 582.

Вместе с тем, если в Законе о ценах прописать их формирование с учетом расходов, которые включаются в цену и распространить их действие в целях налогообложения, то экономический принцип и смысл показателей будет и логичен, и целесообразен, и вытекать одно из другого. В цене имеются налоги и затраты, а не в налогах цена и затраты.

При формировании цены, регулируемой вне зависимости каким способом установлены эти цены, фиксированные, через нормативы рентабельности, через нормативы затрат, через предельный уровень надбавки, замороженные на какой-либо период времени, налоги определяются от конечной цены, то есть цены продажи или реализации.

Любой товар имеет стоимость и эта стоимость есть цена реализации этого товара. И уже с цены реализации товара определяется сумма налога.

Вначале нужно продать товар, а после получить налог. В зависимости от учетной политики, определяемой самим предприятием, учет может быть разным, но итог один, налог считается от суммы реализованной продукции. Невозможно перечислить налог от несуществующей цены товара. Цена первична. Нельзя поставить телегу впереди лошади. Но если очень хочется, то можно.

Впервые потребность о необходимости законодательного определения цены возникла с момента отмены в 1991 г. Постановления Совета Министров и ЦК КПСС № 630 от 10 августа 1972 года, которым регулировались все отрасли и товары, то есть с 1992 года [7]. С того времени прошло почти 25 лет, и вносилось в законодательное собрание более пяти основополагающих законопроектов о ценообразовании.

Но, Налоговый Кодекс введен в действие с 1996 года, определяющий в том числе налоги с цены, а закон о том, что такое цена, какой порядок ценообразования, кто регулирует цены, на какую продукцию устанавливаются регулируемые цены, то есть какими критериями пользоваться при отнесении продукции к регулируемым ценам, до настоящего момента отсутствует.

Можно долго и разносторонне говорить о снижении налога и тяжелом налоговом бремени, при этом не имея зависимости цены и налогов. Ведь если снизить налог, который находится в составе цены, то при отсутствии какого-либо механизма взаимодействия цены и налога, произойдет увеличение прибыли, но никак не снижение цены. Это уже проходили, видели на примере кондитерской, фармацевтической отраслях.

На снижение цен для потребителя величина уменьшения или отмены налога никак не влияет. Может быть стоит посмотреть на очередность и последовательность действий и расстановку приоритетов с учетом различных факторов и национальных интересов.

В обеспечение экономической безопасности России в разделе Методологии обоснования системы пороговых значений индикаторов финансовой безопасности приведены: уровень инфляции и динамика цен на различные группы товаров и услуг [8]. Уровень инфляции как индикатора безопасности в нормальной экономике развитых и развивающихся по промышленному и постиндустриальному типу составляет 2–5% в год [8].

В рыночной экономике уровень инфляции оказывает значительное влияние на динамику экономического развития, поэтому анализ и прогнозирование индикатора уровня инфляции имеет практическое значение при оценке благополучия или неблагополучия финансовой системы страны в целом и рисков, связанных с денежно-кредитной и финансовой политикой, социально-экономических прогнозов.

Годовая инфляция в России за 2015 год составила 12,9% при ключевой ставке в 11,0% и ставке рефинансирования в 8,25% (табл. 1).

В таблице приведены данные годовой инфляции в России за период с 1991 по 2015 гг. и прогноз инфляции на 1 полугодие 2016 г. Банк России, на основании анализа ситуации на рынке предложил следующий прогноз по инфляции:

- снижение годовой инфляции до менее 7% в январе 2017 года;
- снижение годовой инфляции до целевого уровня 4% к концу 2017 года.

Помимо уровня инфляции в сравнительную таблицу также включены: ставка рефинансирования Банка России по годам (на конец года) и ключевая ставка [11].

Прогноз инфляции на 2016 год, согласно первоначально разработанного Минэкономразвития России «Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов» рассчитан на уровне – 6,4%, прогноз инфляции на 2015 год на уровне – 12,2%.

Впоследствии прогноз подвергся корректировке Минэкономразвитием согласно которому уровень инфляции в России по итогам 2015 г. может составить около 13,0%.

Вместе с тем, данные Росстата по годовой инфляции в целом почти совпадают с последней оценкой Минэкономразвития.

Уровень инфляции по прогнозу Банка России на 2015 г. предусматривал два варианта:

- 1) 8,2–8,7% (при цене нефти в 80 долларов за баррель);
- 2) 9,3–9,8% (при цене нефти в 60 долларов за баррель).

С 1 января 2016 г. Правительство Российской Федерации применяет ключевую ставку Банка России во всех нормативных актах вместо ставки рефинансирования.

Из табл. 1 видно, что на всем протяжении экономического развития современной России за период с 1991 по 2016 годы инфляция превышала уровень индикатора безопасности:

- в 1992–1995 гг. – более чем в 100 раз;
- в 1996–2003 гг. – более чем в 10 раз;
- в 2003–2016 гг. – более чем в 5 раз.

Если это перевести на показатели продовольственной безопасности, где разница по группам товаров отечественной и импортной продукции составляет в пределах 20–30% и это является чуть ли не национальной катастрофой, и поэтому по поводу принимаются указы Президента, постановления Правительства, парламентские слушания и «круглые столы», проводятся международные научные конференции, то в отношении цены, и индикатора в 5 раз превышающего допустимый уровень, кроме отдельных научных и журналистских статей об отдельных случаях повышения цен на отдельные виды товаров сведений нет [5]. Отсутствуют масштабные и прогнозные исследования по теме цен, инфляции как индикатора безопасности.

Таким образом, размер индикативного показателя по инфляции есть и на него если и не придерживаться, то хотя бы можно ориентироваться.

В отношении уровня и порогового значения динамики цен на различные группы товаров и услуг индикатора не существует. В качестве общего показателя динамики цен на различные группы товаров и услуг автором предлагается определить индекс цен. Предположительно он должен определяться в зависимости от структуры доходов и потребления отечественных и импортных потребительских товаров и товаров производственного назначения, а также платных услуг, в том числе социального назначения; ценовыми соотношениями на российских и зарубежных рынках по основным группам экспортных и импортных товаров.

Кроме того, для расчета этого показателя нет необходимости привлекать специалистов к расчетам, так как индекс цен присутствует в статистической отчетности, а динамика цен на различные группы товаров безусловно необходима для фактического их подтверждения и обоснования.

В декабре 2015 г. среди рассматриваемых зарубежных стран наибольший прирост потребительских цен по отношению к предыдущему месяцу был отмечен в Армении (1,7%), Казахстане и Республике Беларусь (1,2%); к декабрю 2014г. – в Украине (43,3%), Казахстане (13,6%), Республике Беларусь (12,0%) (табл. 2, 3, рис. 1, 2) [9].

В ряде государств ЕС, Испании, Польше, Финляндии в декабре было зарегистрировано снижение потребительских цен (на 0,1–0,7% по сравнению с предыдущим месяцем). В России потребительские цены увеличились по сравнению с предыдущим месяцем на 0,8% (в среднем по странам ЕС цены практически не изменились), с начала 2015 г. – на 12,9% (в среднем по ЕС – возросли на 0,2%).

Во многих странах Европейского союза в декабре потребительские цены на продукты питания продолжали снижаться. Наиболее заметное снижение цен по сравнению с предыдущим месяцем наблюдалось на Кипре (на 2,1%), в Литве, Греции, Словакии, Чешской Республике, Латвии (на 0,8–1,0%), табл. 3.

Однако в отдельных странах продукты подорожали, например, в Португалии – в среднем на 0,8%, Австрии и Румынии, Польши – на 0,3%.

В России в декабре 2015 г. потребительские цены на продукты питания выросли по сравнению с предыдущим месяцем на 0,1% (в ЕС – снизились на 0,2%); за период с начала 2015г. – на 14,3% (в ЕС – стали выше на 0,3%) (табл. 3, рис. 2) [9].

В декабре в ЕС был отмечен прирост потребительских цен на рыбу и морепродукты. Наиболее заметно цены на эту группу продуктов выросли в Ирландии (на 2,8% по сравнению с ноябрем 2015 г.), Испании, Франции, Латвии (на 1,5–1,9%) (табл. 4, рис. 3).

ТАБЛИЦА 1.

Динамика уровня инфляции в России за 1991–2016 годы

Годы	Годовая инфляция в России*	Ставка рефинансирования, на конец года (%)	Ключевая ставка на конец года (%)**
2016 (1 полугодие)	10,0 (прогноз)	– **	11,0
2015	12,90	8,25	11,0
2014	11,36	8,25	17,0
2013	6,45	8,25	5,50
2012	6,58	8,25	–
2011	6,10	8,00	–
2010	8,78	7,75	–
2009	8,80	8,75	–
2008	13,28	13,0	–
2007	11,87	10,0	–
2006	9,00	11,0	–
2005	10,91	12,0	–
2004	11,74	13,0	–
2003	11,99	16,0	–
2002	15,06	21,0	–
2001	18,8	25,0	–
2000	20,1	25,0	–
1999	36,6	55,0	–
1998	84,5	60,0	–
1997	11,0	28,0	–
1996	21,8	48,0	–
1995	131,6	160	–
1994	214,8	180	–
1993	840,0	210	–
1992	2508,8	80,0	–
1991	160,4	25,0	–

Рассчитано по материалам Банка России и Росстата

* Инфляция рассчитывается на основе индексов потребительских цен, публикуемых Федеральной службой государственной статистики.

** Советом Директоров Банка России от 11.12.2015 г. было установлено, что, начиная с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату и её самостоятельное значение в дальнейшем не устанавливается.

В то же время в большинстве стран ЕС по сравнению с предыдущим месяцем отмечалось снижение потребительских цен на фрукты; овощи; молочные изделия, сыры и яйца; масла и жиры.

В России в декабре 2015 г. из наблюдаемых групп продуктов питания наибольший прирост цен отмечался: на овощи – 9,4% (в странах ЕС – снижение в среднем на 1,2%); фрукты стали дороже на 3,3% (в среднем по странам Европейского союза они подешевели на 1,7%); молочные изделия, сыры и яйца – на 1,7% (в странах ЕС – стали дешевле в среднем на 0,1%).

Цены на масла и жиры выросли на 0,9% (в среднем по странам Евросоюза – снизились на 0,1%), на рыбу и морепродукты – на 0,7% (в странах ЕС – увеличились

на 0,9%), на хлебобулочные изделия и крупы – на 0,5% (в среднем по странам ЕС – не изменились), рис. 4.

Сахар, джем, мед, шоколад и конфеты подорожали на 0,5% (в среднем по странам Европейского союза цены на эту группу товаров не изменились). Цены на мясо и мясопродукты в России и в ЕС остались неизменными. По сравнению с декабрем 2014г. в ЕС наиболее заметно увеличились потребительские цены на овощи; фрукты; масла и жиры. Возросли также цены на рыбу и морепродукты и на сахар, джем, мед, шоколад и конфеты.

Среди стран Европейского союза овощи заметнее всего подорожали на Кипре (на 24,7%), в Венгрии (на 20,9%), Словакии (на 17,4%), Чешской Республике (на

14,0%); фрукты – в Венгрии (на 15,5%), Словении (на 10,9%). Масла и жиры стали существенно дороже в Испании (на 23,6%) и Греции (на 13,4%).

Вместе с тем в ЕС за этот период подешевели молочные изделия, сыры и яйца, а также мясо и мясопродукты. Во многих государствах снизились или остались практически неизменными цены на хлебоулочные изделия и крупы.

За период с начала 2015г. в России наибольший прирост потребительских цен отмечался на фрукты - 28,7% (в странах ЕС – 4,0%).

Сахар, джем, мед, шоколад и конфеты подорожали на 23,0% (в ЕС – на 1,0%), рыба и морепродукты – на

22,9% (на 1,6%), масла и жиры – на 22,2% (на 3,7%), хлебоулочные изделия и крупы – на 15,3% (в среднем по странам Европейского союза цены на эту группу товаров не изменились). Цены на молочные изделия, сыры и яйца увеличились на 10,5% (в среднем по странам ЕС – снизились на 3,0%), на овощи – на 8,0% (в странах ЕС – выросли в среднем на 4,0%).

На 7,8% подорожали мясо и мясопродукты (в странах Европейского союза они стали дешевле в среднем на 1,1%).

Вместе с тем значительный уровень инфляции, повышение индекса цен, то есть превышение основных пороговых значений индикаторов финансовой без-

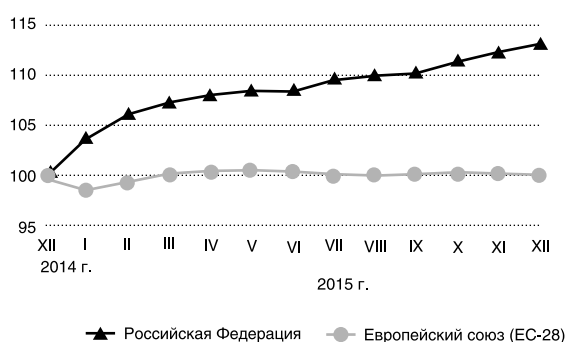


Рис. 1.

Индексы потребительски цен в Российской Федерации и Европейском союзе в % к декабрю 2014 г.

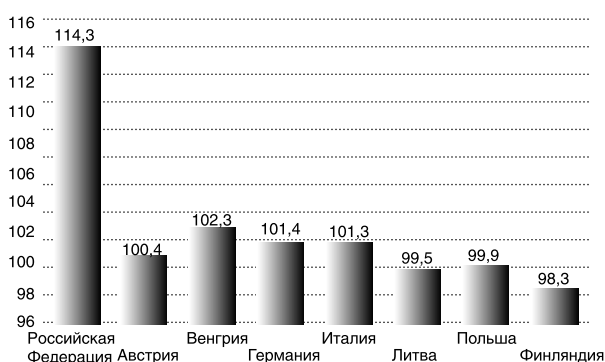


Рис. 2.

Индексы потребительских цен на продукты питания в Российской Федерации и отдельных странах Европейского союза в декабре 2015 г. в % к декабрю 2014 г.

ТАБЛИЦА 2.

Индексы потребительских цен, в процентах

	К предыдущему месяцу			Декабрь 2015 г. в % к декабрю 2014 г.
	октябрь 2015 г.	ноябрь 2015 г.	декабрь 2015 г.	
Российская Федерация	100,7	100,8	100,8	112,9
Австрия	100,1	100,0	100,6	101,1
Германия	100,0	100,1	100,0	100,2
Греция	99,8	99,3	100,0	100,4
Испания	100,3	100,2	99,6	99,9
Италия	100,5	99,6	99,9	100,1
Кипр	99,8	98,8	99,4	99,4
Польша	100,1	99,9	99,8	99,5
Португалия	99,8	99,6	99,7	100,3
Финляндия	100,2	100,0	99,8	99,7
Франция	100,1	99,8	100,2	100,3
Хорватия	99,7	99,4	99,4	99,7
Чешская Республика	100,0	99,5	99,9	99,9
Эстония	100,2	99,7	99,3	99,8
Итого по странам Европейского союза (ЕС-28)2)	100,1	99,9	100,0	100,2

ТАБЛИЦА 3.

Индексы потребительских цен на продукты питания, в процентах

	К предыдущему месяцу			Декабрь 2015г. в % к декабрю 2014г.
	октябрь 2015г.	ноябрь 2015г.	декабрь 2015г.	
Российская Федерация	101,2	101,3	101,4	114,3
Австрия	100,0	100,0	100,3	100,4
Венгрия	100,9	99,9	99,4	102,3
Германия	100,6	100,1	99,6	101,4
Греция	99,9	100,0	99,1	102,8
Испания	100,6	99,8	100,0	101,8
Италия	100,5	100,2	99,6	101,3
Кипр	101,8	101,2	97,9	102,0
Польша	100,4	99,6	99,9	99,9
Португалия	100,2	99,1	99,9	100,0
Румыния	100,7	100,1	100,3	94,5
Финляндия	101,0	100,5	100,0	98,3
Франция	100,6	99,7	99,6	100,6
Хорватия	99,9	99,6	99,5	100,0
Чешская Республика	99,5	99,2	99,2	97,7
Эстония	99,9	99,3	100,0	99,3
Итого по странам Европейского союза (ЕС-28)	100,4	99,9	99,8	100,3

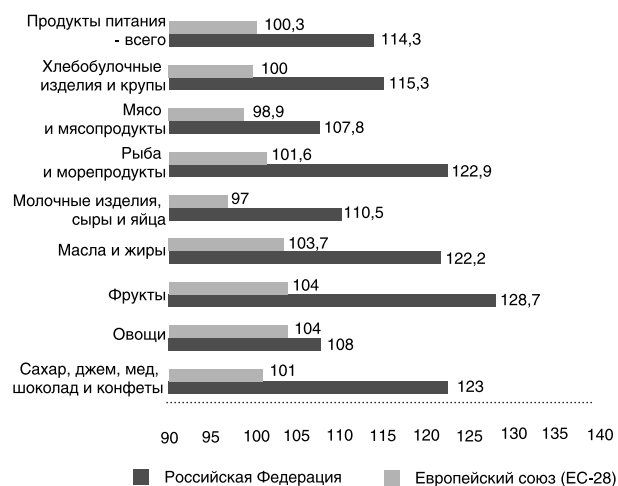


Рис. 3.

Индексы потребительских цен на основные группы продуктов питания в Российской Федерации и Европейском союзе в декабре 2015 г. в % к декабрю 2014 г.

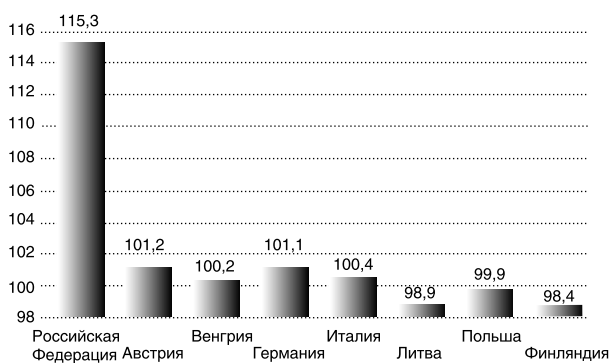


Рис. 4.

Индексы потребительских цен на хлебобулочные изделия и крупы в Российской Федерации и отдельных странах Европейского союза в декабре 2015 года, в % к декабрю 2014 г.

ТАБЛИЦА 4.

Индексы потребительских цен на основные группы продуктов питания в декабре 2015 г., в % к декабрю 2014 г.

	Продукты-питания всего	Хлебо-булочные изделия и крупы	Мясо и мясные продукты	Рыба и морепродукты	Молочные изделия сыры и яйца	Масла и жиры	Фрукты	Овощи	Сахар, джем, мед, шоколад и конфеты
Российская Федерация	114,3	115,3	107,8	122,9	110,5	122,2	128,7	108,0	123,0
Австрия	100,4	101,2	100,5	99,5	97,9	100,9	103,1	102,2	99,4
Венгрия	102,3	100,2	99,1	101,7	94,7	102,8	115,5	120,9	104,5
Германия	101,4	101,1	99,9	102,3	96,1	100,1	106,6	106,2	102,5
Греция	102,8	102,9	100,1	101,8	100,0	113,4	102,0	105,8	105,4
Дания	101,9	102,1	100,2	101,3	97,0	101,9	103,2	107,6	104,9
Ирландия	99,0	98,2	97,7	99,7	99,4	101,0	98,3	101,4	99,3
Испания	101,8	100,2	99,6	103,0	98,8	123,6	105,2	104,0	101,3
Италия	101,3	100,4	100,3	102,1	99,3	106,5	103,5	104,2	99,6
Кипр	102,0	101,2	96,1	98,9	98,4	104,1	104,5	124,7	97,6
Латвия	99,3	100,6	100,5	100,5	93,8	95,3	104,4	98,3	101,6
Литва	99,5	98,9	97,7	101,3	95,8	98,1	103,4	110,4	97,7
Мальта	102,7	102,1	102,0	99,9	100,4	103,8	105,2	109,8	98,5
Польша	99,9	99,9	97,5	101,3	96,9	94,5	109,0	107,6	103,4
Португалия	100,0	100,0	98,5	102,4	95,0	105,3	102,2	103,6	97,7
Румыния	94,5	98,1	89,6	91,4	89,7	92,2	96,8	108,2	91,4
Финляндия	98,3	98,4	95,6	100,6	95,2	97,5	101,4	104,1	100,0
Франция	100,6	100,0	100,7	102,7	99,0	102,2	105,2	99,5	100,9
Хорватия	100,0	100,2	98,2	102,5	97,9	106,0	103,1	101,6	99,9
Чешская Республика	97,7	98,8	97,5	102,6	88,8	94,3	101,0	114,0	96,9
Швеция	102,1	100,8	100,9	105,1	99,9	101,1	106,2	105,8	101,0
Эстония	99,3	101,8	97,8	104,4	92,3	93,0	104,5	105,8	102,7
Итого по странам Европейского союза (ЕС-28)	100,3	100,0	98,9	101,6	97,0	103,7	104,0	104,0	101,0

опасности никак не сказывается на принятие административных решений в отношении лиц, в компетенции которых входят эти обязанности.

Следует отметить, что, например, в период проведения реформ в Китае в 1992–1996 гг., когда инфляционный процесс вышел на новый виток роста цен, который стал непосредственным результатом проведения экономических реформ китайское руководство вновь, как и в 1979 г. применило механизм торможения рыночных реформ.

В отличие от России реформы в области ценообразования в Китае не были невозвратным процессом. Практически все проводимые преобразования в Китае в случаях дестабилизации экономической ситуации в стране временно приостанавливались.

Инфляционный рост цен более чем на 10% в год

расценивался китайскими экономистами как нарушение экономической безопасности, требующей решительных действий со стороны государства и введения жестких административных мер. Введение таких мер позволяет удерживать уровень инфляции с 1997 г. по настоящее время в размере 4–5% в год [4].

В целях реализации основных направлений экономической безопасности в России необходимо проведение следующих мероприятий, которые будут способствовать преодолению кризисных явлений:

- обеспечить проведение единой государственной ценовой политики;
- определить институциональную структуру проведения государственной политики цен;
- принять нормативные правовые документы, устанавливающие понятийные определения ценовых

- показателей (цена; виды цен; элементы цены; затраты, входящие в цену; налоги, формирующие цену и др.);
- привести в соответствие с экономическими показателями роль и место цены в Налоговом кодексе при разработке законодательства «О ценовой политике»;
 - определить и закрепить законодательно показатели пороговых значений индикаторов финансовой безопасности: уровень инфляции и индекс цен на различные группы товаров и услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. ГОСТ Р 51303-2013 Торговля. Термины и определения. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 582.
2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ), http://www.constituant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
3. Лев М.Ю. Ценообразование: учебник. Юнити-Дана, 2013. С. 10.
4. Лев М.Ю. Государственное регулирование цен в зарубежных странах, уч. пособие. Юнити-Дана, 2012. С. 228.
5. Лев М.Ю. Влияние продовольственной безопасности на экономику России // Вестник РАЕН. 2015. Т. 15. № 1. С. 38–45.
6. Налоговый кодекс РФ от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ (с изм. и доп. на 15.03.2016). Ст. 1.1
7. Постановление Совета Министров СССР от 10 августа 1972 года № 630 О дальнейшем совершенствовании порядка установления и применения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, а также тарифов на перевозки и другие услуги, оказываемые народному хозяйству и населению (с изм. и доп., внесенными Постановлением Совмина СССР от 25.01.1973 № 55; от 03.07.1986 № 782; 26.11.1987 № 1330 (утратил силу) pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss4742.htm.
8. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник. М.: Дело, 2005. С. 340.
9. gks.ru «Федеральная служба государственной статистики».
10. <https://www.nalog.ru/rn77/> сайт Федеральной налоговой службы.
11. cbr.ru «Банк России».

Лев Михаил Юрьевич

к.э.н., профессор кафедры экономики и финансов Московского финансово-юридического университета, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, зам. зав. кафедры экономики Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы

☎ 117218, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 32,
тел.: +7 (499) 129-02-63, e-mail: lew.mih@yandex.ru