

УДК 339

## ТОЧКИ ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ (ИННОВАЦИОННЫЙ АСПЕКТ)

Р.М. ШАФИЕВ

РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА

Работа посвящена рассмотрению мирового рынка интеллектуальной собственности в посткризисный период, точки посткризисного развития, связанные с переходом к когнитивной экономике. В том числе проводится сегментарный анализ рынка интеллектуальной собственности, проблемы и перспективы его развития в России.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** рынок интеллектуальной собственности, ВТО, капитализация объектов интеллектуальной собственности, сфера научных исследований, разработок и НИОКР.

Уже в посткризисный период, после 2008–2009 гг., определились четыре трансформационные точки развития национальных государств, активизация которых становится приоритетной для национальных регуляторов, занятых поиском эффективного выхода из сложившейся ситуации в мировой геоэкономической конфигурации.

Перечислим их:

1. Необходимость учета того факта, что скорость проведения финансовых операций увеличилась, а время проведения финансовых операций сжалось.
2. В этих условиях и с учетом возможностей киберпроникновений необходимо совершенствование информационной безопасности обеспечения сделок на финансовых рынках.
3. Поскольку кризис демонстрирует дальнейший разрыв между богатыми и бедными слоями необходима «социализация» общества.
4. Наступление периода особенности перехода к когнитивной экономике, экономике знаний, экономике информационного типа.

Рассмотрим более подробно период посткризисного развития общества, исходя из объективной предпосылки перехода к когнитивной экономике (4 трансформационная точка).

В этой связи коснемся актуальной проблемы рос-

## POINTS OF POST-CRISIS DEVELOPMENT (INNOVATIVE ASPECT)

R.M. SHAFIEV

Paper is the intellectual property market in the post-crisis period in terms of post-crisis development, associated with the transition to the cognitive economy. Including intellectual property held segmental analysis of the market, problems and prospects of its development in Russia.

**KEYWORDS:** intellectual property market, the WTO, the capitalization of intellectual property, the scope of research, development and R & D.

сийского рынка владельцев прав на интеллектуальную собственность, которая чувствительна для российского сегмента инновационного малого предпринимательства.

Тенденции к глобализации мировой экономики в значительной степени повлияли на процесс коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, который превращается в активный механизм содействия внешней торговле, международному трансферу технологий. В то же время различия между национальными патентными системами тормозят формирование мирового и региональных рынков интеллектуальной собственности, акцентируя внимание на территориальной исключительности форм защиты прав на интеллектуальную собственность. Именно поэтому проблема гармонизации национальных патентных систем, защиты интересов владельцев прав на интеллектуальную собственность на евразийском пространстве, особенно в условиях присоединения России к ВТО, становится чрезвычайно актуальной [4].

Становление рынка интеллектуальной собственности в современном мире проходит по трем основным секторам: наукоемкая продукция, информационные технологии и право. Этот процесс сопровождается определенным смещением интересов потенциальных

инвесторов из сферы материального производства в сферу научных исследований, разработок и НИОКР.

Рынок наукоемкой продукции (технологическое оборудование, фармацевтика, телекоммуникационные устройства, нанотехнологии и т.д.) развивается достаточно стремительно и приносит немалые прибыли ведущим производителям в разных странах. На сегодня уже сформировались определенные «ниши» на этом сегменте использования интеллектуальной собственности, где основные позиции занимают такие страны как США, Япония, страны Западной Европы (в основном Германия, Франция и Великобритания). Мировые патентные агентства отмечают наибольшую патентную активность (доля патентных заявок в затратах на НИОКР в промышленности) в Японии.

На рынке информационных технологий происходит товарообмен информацией, содержащейся на бумажных носителях, аудио-, видеокассетах, лазерных дисках, серверах и т.д. Конкурентные позиции на этом быстро меняющемся сегменте рынка окончательно не сформировались. В принципе, IT-технологии и Интернет начинают вытеснять прочие носители информации.

В сегменте правообладания мирового рынка интеллектуальной собственности происходит перераспределение прав владельцев посредством выдачи патентов и продажи-покупки лицензий. Увеличивающееся в различных странах количество патентных заявок говорит о том, что защита владельцев прав на интеллектуальную собственность становится одной из стратегических целей и компаний, и отдельных государств.

В то же время, проявляется следующая особенность: 1) правовая защита владельцев прав на интеллектуальную собственность; 2) стимулирует научные инновации, и, 3) наличие патента информирует других исследователей, работающих в области новых технологий о наличии и уровне разработанности интересующей их проблемы. И здесь основное противоречие состоит в объективно сложившейся либерализации международного обмена (фактически поощрение интеллектуального «пиратства») и правовыми актами в сфере защиты узкого круга владельцев прав на интеллектуальную собственность. И Россия отнюдь не стоит в стороне от этого мирового процесса [5].

Кроме того, значимость патентной защиты различна для разных секторов экономики. Так, в фармацевтике инвестиции, требуемые для разработки, тестирования и продвижения на рынке нового лекарственного препарата, оцениваются в среднем в 1 млрд долларов США. В электронной промышленности и в производстве телекоммуникаций эффективнее засекречивать информацию, чем получать на нее патент, поскольку жизненный цикл продукта в данном секторе сравнительно короткий, а использование интеллектуальной идеи (разработки) третьими лицами (конкурентами) очень даже возможно [2].

Для России коммерциализация результатов научно-технической деятельности по-прежнему актуальна. Современная ситуация в России с защитой прав на интеллектуальную собственность в некоторой степени напоминает ситуацию в США после второй мировой войны. В тот период активное бюджетное финансирование научной сферы (университетов) не сопровождалось расширенным освоением предпринимателями инноваций, защищенных патентами. Это привело к тому, что в США было изменено патентное законодательство и разработчики нововведений получили право выбора форм собственности на изобретения, финансируемые из бюджета. Государство выступило в качестве защитника прав на результаты научных разработок, предпринимательской деятельности малого бизнеса, связанного с наукой.

Западная Европа с опозданием, но также пошла по данному пути. Например, в Германии только в 2002 г. в патентный закон были внесены изменения, которые мотивировали более тесное взаимодействие между университетами и промышленными фирмами [1].

Относительно высокая патентная активность в секторе российской промышленности (161 внутренняя заявка на патент на 1 млн жителей) ставит Россию на один уровень с наиболее развитыми странами, но, к сожалению, не приводит к каким-либо серьезным технологическим сдвигам (спрос в российской промышленности на инновации неоправданно низкий – внедряется лишь 1% инноваций). И дело здесь не столько в проблеме признания прав на промышленную собственность, сколько в отсутствии условий для использования таких прав. Отличие ситуации в России от послевоенного положения дел в сфере технологического трансфера в США состоит в том, что задача российской правовой системы состоит, скорее всего, на наш взгляд, в техническом ускорении использования результатов НИОКР с учетом защиты прав на предпринимательскую деятельность, а не в традиционном пути регулирования или давления на владельцев прав на интеллектуальную собственность.

В связи с этим можно сформулировать следующие посылы, отражающие проблемы защиты российских владельцев прав на интеллектуальную собственность, что позволит определиться с мерами государственной поддержки деятельности в этой области.

1. Отмечено неоправданное стремление государства закрепить за собой все права на результаты творческой деятельности, что не только не стимулирует бизнес на инновации, но и не ориентирует предпринимателей на внедрение в производство результатов интеллектуальной деятельности - интеллектуальную собственность, принадлежащую государству (один из видов трансфера технологий) [3].
2. Растет теневой экспорт технологий и разработок. Решение этой задачи потребует создания надеж-

ной системы патентной защиты и эффективного инструмента передачи прав на результаты интеллектуальной собственности.

3. К сожалению, отсутствует четко регламентированный механизм использования существовавших и существующих советских товарных знаков. В связи с этим увеличиваются транзакционные расходы, обусловленные перерегистрацией данных товарных знаков на внутреннем рынке, растет количество судебных исков.

Рекомендации по улучшению условий эффективной защиты интересов владельцев прав на интеллектуальную собственность, с учетом присоединения России к ВТО могут быть следующими:

- своевременная регистрация и патентование охраноспособных объектов, используя международные системы регистрации товарных знаков и научных открытий, функционирующих в рамках ВОИС;
- активное сотрудничество владельцев прав на интеллектуальную собственность не только с международными организациями, обеспечивающими защиту прав на интеллектуальную собственность, но и с российскими органами исполнительной власти, регулирующими защиту прав на интеллектуальную собственность;
- мониторинг правовых актов зарубежных стран на предмет выявления нарушения прав или дискриминации владельцев интеллектуальной собственности для последующего включения механизмов защиты судебных органов, ВОИС, а в последствии и ВТО;
- анализ зарубежных рынков для оценки возможности продвижения товаров российских производителей, содержащих объекты интеллектуальной собственности. Анализ может проводиться, в том числе, с использованием ресурсов торгово-экономических представительств России за рубежом и экспертного сообщества.

Но этого недостаточно для эффективной защиты владельцев прав на интеллектуальную собственность в России. В систему государственного регулирования сферы коммерциализации интеллектуальной собственности должны войти такие элементы, как:

- содействие созданию технопарков при крупных вузах и научных организациях; разработка нормативных механизмов передачи прав на интеллектуальную собственность из вузов или научных учреждений технопаркам, инновационно-технологическим центрам, бизнес-инкубаторам;
- формирование региональных Центров трансфера технологий (патентование, поиск инвесторов, защита прав на интеллектуальную собственность и т.п.), решение проблем бюджетного финансирования и выбора оптимальной организационно-правовой формы для самостоятельных Центров по реализации интеллектуальной собственности

на внешнем рынке;

- создание инновационных компаний на базе научных центров и передовых университетских центров, что должно стать одним из основных инструментов трансфера результатов интеллектуальной деятельности;
- совершенствование информационно-консультационного обеспечения деятельности владельцев прав на интеллектуальную собственность (юридических и физических лиц);
- совершенствование нормативно-правовых условий деятельности государственных фондов, поддерживающих экспортную деятельность инновационных предприятий, использующих результаты интеллектуальной деятельности.

Кроме того, для перехода к широкому использованию экспортоориентированных результатов интеллектуальной деятельности в виде инноваций необходимо: дальнейшее совершенствование нормативно-правового и научно-методического обеспечения поддержки владельцев прав на интеллектуальную собственность, осуществляющих инновационную предпринимательскую деятельность, включая вопросы нормативно-правового закрепления за исполнителем научно-технических проектов, выполненных за счет средств бюджетов всех уровней, прав на интеллектуальную собственность; формирование механизма передачи хозяйствующим субъектам прав на результаты интеллектуальной деятельности для введения их в хозяйственный оборот и использования во внешнеэкономической деятельности; регулирование порядка учета, инвентаризации, амортизации, регламентации проведения стоимостной оценки и налогообложения результатов интеллектуальной деятельности, включая интеллектуальную собственность; подготовка нормативно-правовых актов, регулирующих сферу заказа и закупок, стимулирующих участие владельцев прав на интеллектуальную собственность (юридических и физических лиц) в экспорте новой высокотехнологичной продукции и услуг на всей территории евразийского экономического пространства.

Работа в этом направлении, конечно, ведется. Одним из таких законодательных актов является закон «О науке и государственной научно-технической политике» с последующими изменениями и дополнениями.

Разрабатываемый в настоящее время Министерством образования и науки федеральный закон «О передаче технологий», направлен на правовое регулирование отношений, связанных с передачей объектов интеллектуальной собственности и иной полезной информации о результатах научно-технической деятельности, полученных за счет бюджетных средств. Законопроектом определяются формы договорных отношений при передаче технологий, порядок регистрации прав на интеллектуальную собственность,

порядок регулирования отношений при проведении совместных инновационных исследований с участием государства. Принятие законопроекта будет способствовать развитию механизма государственно-частного партнерства в области НИОКР, что в целом соответствует общепринятым стандартам, действующим в рамках ВТО и регулирующим сектор рынка использования результатов интеллектуальной деятельности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **ВАРФОЛОМЕЕВА Ю.А.** Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития. М.: «Ось-89», 2006.
2. Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. Спецвыпуск. Т. 2. Донецк, 2011.
3. **МАКСИМОВ Д.А., СПИРИДОНОВ Ю.Д.** О некоторых проблемах исследования понятия риска // Наука и образование в XXI веке. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 34 частях. 2013. С. 77–78.
4. **MANDEL M.** Copyright in the Digital Age: Key Economic Issues. Washington, DC: Progressive Policy Institute, 2015.
5. **TOWSE R.** The Quest for Evidence on the Economic Effects of Copyright Law // Cambridge J. Economics, 2013. V. 37. P. 1187–1202.

---

**Шафиев Руслан Мустакимович,**  
д.э.н., профессор кафедры мировой экономики РЭУ им.  
Г.В. Плеханова, советник государственной гражданской  
службы РФ 1 класса

☎ 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36  
e-mail: roushafiev@gmail.com