

УДК 338.5.018.2

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН КАК ФАКТОР
ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИМ. И. Гельвановский¹,
М. Ю. Лев²¹ Институт экономики, управления
и права РГГУ² Московская академия предпринима-
тельства при Правительстве Москвы

Рассматриваются проблемы импортозамещения в России в сопоставлении двух традиционных теоретических положений классиков политической экономии. Курс на укрепление и повышение конкурентоспособности в своей основе предполагает решение задачи обеспечения экономической безопасности. Авторы полагают что для повышения конкурентоспособности, обеспечения экономической безопасности необходимо проводить государственную ценовую политику.

Ключевые слова: цены, государственная ценовая политика, ценообразование, инфляция, конкурентоспособность.

КОРНИ ПРОБЛЕМЫ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ

Все, как всегда, начинается с идеи. В России за долгие годы переходного периода борются два основных взгляда на развитие страны и ее экономики.

Один взгляд – традиционный, на котором строилась экономика Советского Союза и с которой он победил в самой страшной войне XX века. Он видит страну, прочно стоящую на собственной национальной воспроизводственной базе, производящей для себя практически все (благо собственных ресурсов более чем достаточно – примерно 1/3 мировых) и завозящей по импорту только то, что в средних широтах не растет или что, по каким-то причинам, не производится.

Другой взгляд видит экономику страны, вписанную в мировую экономику, но не как самостоятельную хозяйственную систему, а как часть мировой системы разделения труда, специализирующуюся на производстве тех продуктов, которые у нее в наибольшем избытке и производство которых обходится стране дешевле, чем в других странах. Данный взгляд опирается

IMPORT SUBSTITUTION AND THE
PROBLEM OF PRICES IN RUSSIA

M. I. GELVANOVSKIY, M. Y. LEV

The article deals with the problem of import substitution in Russia versus two traditional theoretical propositions of the classics of political economy. The course is to strengthen and increase the competitiveness basically encompasses the goal of ensuring economic security. The authors suggest that in order to increase competitiveness, economic security necessary to conduct government pricing.

KEYWORDS: prices, government pricing, pricing, inflation and competitiveness.

на теоретические положения классиков политической экономии Адама Смита и Давида Рикардо [5]. И это правильно, если смотреть на проблему исключительно с позиций торговца: покупаем, где дешево, продаем, где дорого, прибыль – в карман. Но отличие торгового предприятия от хозяйственной системы страны в том, то страна живет не только торговлей. Последняя является лишь частью, отраслью хозяйственной системы и притом не самой главной, поскольку если товары не производить, то и торговать будет нечем. А существуют еще проблемы науки, образования и подготовки кадров, позволяющие производить высококачественные и технически передовые товары; проблемы экологии и здравоохранения, чтобы производство не разрушало окружающую среду и самого человека; наконец, проблемы национальной безопасности, чтобы, специализируясь на добыче нефти не остаться без хлеба, когда вдруг его экспортерам что-то или кто-то не понравится в нашей стране. И это лишь то, что лежит на поверхности. А в глубине этой проблемы лежит извечная борьба между странами и народами за лучшее место под солнцем, за ограниченные ресурсы, за

право быть лидером или, по крайней мере, независимым, чтобы иметь возможность жить в соответствии со своими, а не чужими интересами. Именно поэтому для большинства стран, особенно крупных, внешняя торговля при всей ее привлекательности, обоснованной Адамом Смитом, до сих пор является важным, но не основным сегментом хозяйственной системы. Россия же последние четверть века упорно игнорировала эти достаточно простые истины, что хорошо видно на рис. 1¹ [11].

Оставим в стороне критерии, с которыми при таком подходе определяются наиболее конкурентоспособные товары и насколько они избыточны для России. Например, газ, который страна щедро экспортирует во многие страны мира и особенно, в Европу, ее жители не видят во многих наших городах и селах, отапливая свои дома дровами или ставшим непомерно дорогим электричеством. И это только один пример, хотя и весьма красноречивый.

Реально такое встраивание российской экономики в систему глобальных хозяйственных связей означает подчинение ее интересам, доминирующим в мировой экономике крупнейшим транснациональным корпорациям (ТНК). В условиях глобализации Россия нужна этим ТНК в качестве ресурсной базы (полезные ископаемые, площади плодородных земель) и

рынка сбыта товаров в обмен на деньги, получаемые от реализации продукции сырьевого сектора [4].

Другая идея, породившая гипертрофированную импортную зависимость и потребность в форсированном импортозамещении, является идея вульгаризированного рынка². Эта крайне странная точка зрения, согласно которой свободный рынок может сам отрегулировать все экономические пропорции в национальной экономике и главная задача управленцев – не мешать этому процессу рыночной самоорганизации могла бы показаться наивной, если бы откровенное сотрудничество носителей этой идеи с глобальными конкурентами России, которые до сих пор продолжают игнорировать очевидные факты провала обих идей. Провала – если бы они действительно были искренними в своих заблуждениях.

Сегодня сочетание этих двух сомнительных теоретических построений, которым продолжают учить в российских школах и вузах на территории нашей страны, дали следующие результаты (табл. 1).

Может быть России столько продукции не нужно. По экспертной оценке, зависимость России от импорта в настоящее время примерно составляет по продукции: станкостроения – более 90%; электронной промышленности – 80–90%; тяжелого машиностроения и машиностроения для пищевой промышленности –

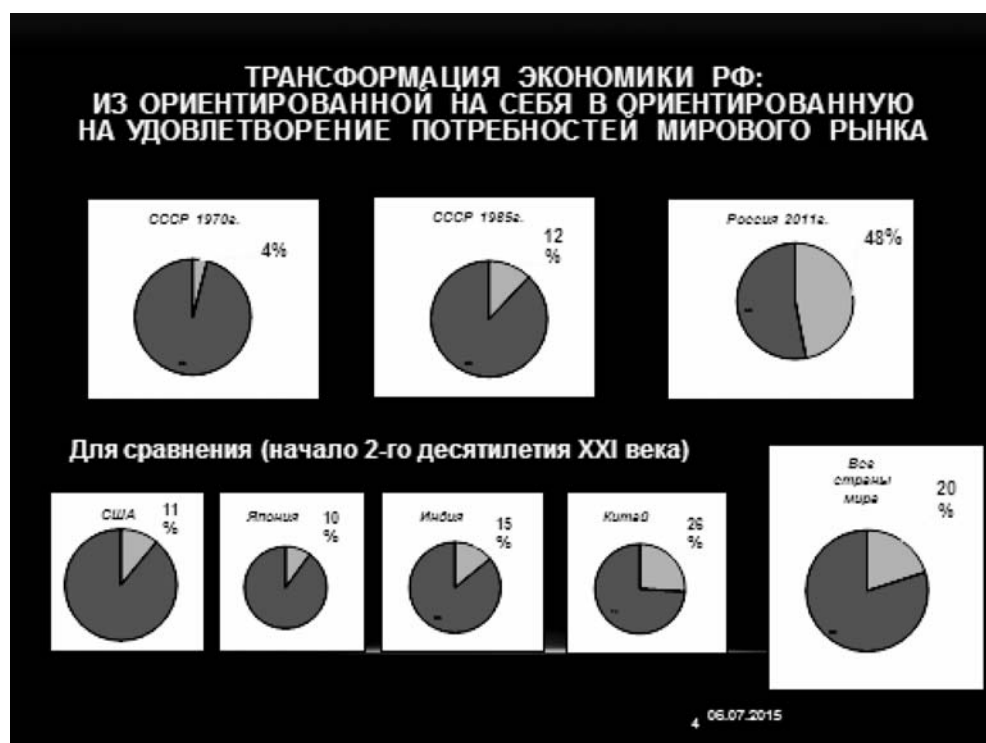


Рис. 1.

Трансформация экономики РФ

¹По данным Росстата за соответствующие годы

ТАБЛИЦА 1.

Соотношение производимых товаров в России и в других странах в 2013 г. (производство в России = 1,0)

Подотрасль обрабатывающей промышленности	США	Германия	Япония	Финляндия	Ю. Корея	Бразилия
Чугун и сталь	1,7	2,1	4,5	4	4,7	0,8
Нефтепродукты	2	н. д.	0,3	1	1,3	0,7
Дубление, выделка и обработка кожи	2,5	2	3,9	1,7	6,4	2
Электромоторы, генераторы, трансформаторы	2,6	5,2	4,4	14,6	4,6	0,6
Цемент, известь, гипс	2,9	1,7	1,9	2,9	3,8	н. д.
Резиновые изделия	3,7	4,3	5,8	3,8	4,7	0,9
Пиломатериалы	4,3	2,6	2,8	12,1	1	0,7
Одежда, кроме меховой	5,9	4,4	4,3	5	16,4	2
Базовая химия	6,4	4,7	4,4	4,2	3,9	0,8
Молочные продукты	7	3,3	3,8	6,2	4	1
Прядение, ткачество и отделка текстиля	7,7	4,6	8,1	1,6	17	2,5
Стекло и изделия из него	9,4	11	14,7	19,3	15,4	1,4
Полиграфическая промышленность	нет данных	11,9	н. д.	19,4	8	1,9

60–80%; фармацевтики – 70–80%. По этой же оценке, в период с января по май 2015 г. Россия производила в месяц 1 трамвай; 180 металлорежущих станков (это при том, что в стране насчитывается 1,3–1,5 млн единиц этого вида оборудования, 50% которого имеет возраст больше 20 лет, и ежегодно выбывает 60 тыс. станков (данные за 2011 г.). В год Россия изготавливает 1 пальто на 140 человек, 1 платье на 20 женщин, 1 пару трикотажных носков / колготок на человека, 1 пару брюк на 12 человек, 1 деревянную кровать на 100 человек в год [15]³.

Видимо правильнее было бы назвать вещи своими именами: в 90-е годы нашими глобальными конкурентами по сути дела была запущена программа освоения российского экономического пространства невоенными средствами. Ее результаты налицо:

- осуществлена фрагментация экономического потенциала страны;

- в значительной степени экономически подавлены главные потенциальные конкуренты – предприятия обрабатывающей промышленности, особенно машиностроительные;

- страна оказалась в острой зависимости от импорта, что несет угрозу ее экономической, а за ней и политической безопасности.

Именно последнее и послужило причиной обращения руководства страны к политике импортозамещения.

ДИНАМИКА РОЗНИЧНЫХ ЦЕН В ТЕЧЕНИЕ ГОДА САНКЦИЙ

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [10] в Москве мониторинг розничных цен проводится Департаментом торговли и услуг города Москвы по 40 товарным позициям в 219 предприятиях торговли четырех форматов в 11 округах города Москвы [13].

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» [8] Правительство Российской Федерации утвердило Правила [9] на 24 наименования продовольственных товаров первой необходимости, розничные цены на

² Вульгаризированный рыночный подход ничего не имеет общего с реальными поисками рыночной свободы, предпринимаемыми такими авторами, как, например, Кевин Амос Карсон, (США), который считает, что «свободный капитализм, с исторической точки зрения, это оксюморон». Он утверждает, что «термин „капитализм“, так, как он применялся первоначально, не относится к свободному рынку, а к типу государственной классовой системы. Он также считает, что «реально существующий капитализм» основан на «акте грабежа настолько же крупном, как и при феодализме» [14].

³ Председатель Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам ТПП РФ, д.э.н., проф. Я.М. Миркина

которые подлежат государственному регулированию, в том случае, если в течение 30 календарных дней подряд на территории субъекта Российской Федерации рост розничных цен на перечисленные продовольственные товары составит 30 и более процентов, при этом предельные розничные цены подлежат установлению на срок не более 90 календарных дней.

Основной пик роста цен на продукты питания приходился на декабрь 2014 г. – февраль 2015 г. В январе 2015 г. инфляция за месяц составляла рекордные 3,7%, к маю показатель снизился до 0,7%. Следует обратить внимание, что в апреле показатель составлял 0,5%, что ниже уровня апреля прошлого года. Индекс потребительских цен в июне 2015 г. с начала года составляет 109,7% против 105,3% прошлого года, при этом индекс потребительских цен на продукты питания в июне составил 99,3% к маю текущего года, тогда как в 2014 г. данный показатель составлял 100,5% (табл. 2) [12].

С начала введения санкций в августе 2014 г. наблюдалось следующее изменение розничных цен (рис. 2, 3).

РЫНОК ХЛЕБОПРОДУКТОВ

По данным мониторинга в Москве за период с 15 августа 2014 г. по 23 июля 2015 г. средние розничные цены на хлеб из пшеничной муки выросли на 11,4% (4,54 руб.), на хлеб ржано-пшеничный на 4% (1,46 руб.). Мука пшеничная подорожала на 25% или 6,7 руб.

В аналогичном периоде 2013–2014 гг. отмечалось удорожание муки пшеничной на 0,37% (0,13 руб.), хлеба черного ржаного на 4,4% (1,7 руб.), при этом хлеб белый подешевел на 0,6% (0,23 руб.).

КРУПА

Розничная цена на крупу гречневую выросла на 114,2% (31,9 руб.) и на крупу рисовую на 54,4% (20,6 руб.).

В 2013–2014 гг. в аналогичном периоде цена на крупу рисовую выросла на 3% (1,7 руб.). Цена снизилась на крупу гречневую на 9% (5,3 руб.).

МЯСО И МЯСОПРОДУКТЫ

В розничном сегменте с момента введения санкций зафиксировано повышение цен на свинину на 10,6% (29 руб.), на мясо кур 12,9% (15,5 руб.) и на говядину на 23,3% (70,4 руб.).

По информации статистики в аналогичном периоде 2013–2014 гг. цена на свинину выросла на 10,9% (30,7 руб.), на мясо кур на 3,8% (4,6 руб.) и на говядину 5,3% (14,9 руб.).

МОЛОКО И МОЛОКОПРОДУКТЫ

В федеральных сетях в минимальном диапазоне отмечено повышение цен на молоко на 16,8% (7 руб.), на сметану 11,6% (16,5 руб.), на сыр твердый на 29%

(92,1 руб.), на творог на 20,5% (42,1 руб.), на кефир на 11,5% (5,5 руб.) и на масло сливочное на 17,3% (53,9 руб.).

По Мосгорстату в соответствующем периоде 2013–2014 гг. цены на молоко питьевое выросли на 22% (9,7 руб.), на сыр твердый на 20,2% (71,5 руб.), масло сливочное на 25,8% (99,4 руб.), на сметану на 19,1% (30,3 руб.) и на творог на 23% (51,8 руб.).

САХАР-ПЕСОК

Сахар-песок с начала введения санкций подорожал на 32,5% (12 руб.). В аналогичном периоде 2013–2014 года по данным статистики цена на сахар-песок выросла на 13,4% (4,7 руб.).

МАСЛО РАСТИТЕЛЬНОЕ

Розничная цена на масло растительное выросла на 43% (22 руб.). В соответствующем периоде 2013–2014 гг. цена на масло растительное снизилась на 4,7% (4,2 руб.).

СОЛЬ

Розничная цена на соль в минимальном диапазоне федеральных сетей повысилась на 5,8% (0,7 руб.). По информации статистики за анализируемый период 2013–2014 гг. цена на соль выросла на 6,7% (1 руб.).

РЫБА И РЫБОПРОДУКТЫ

Розничные цены повысились на рыбу мороженую на 47,8% (63,8 руб.).

Вместе с тем, по данным статистики в соответствующем периоде 2013–2014 гг. цена на рыбу мороженую выросла на 7,3% (10,2 руб.).

КАРТОФЕЛЬ, ОВОЩИ

В минимальном диапазоне федеральных сетей зафиксировано следующее повышение цен: на капусту белокочанную на 120,3% (16,5 руб.), на морковь столовую на 126,1% (30,3 руб.), на лук репчатый на 63,1% (13,1%), на томаты свежие на 96,3% (47,9 руб.), на огурцы свежие на 35,9% (19,8 руб.), на картофель на 82,4% (15,1 руб.).

По данным Мосгорстата в аналогичном периоде 2013–2014 гг. было отмечено повышение цен на картофель на 16,9% (5 руб.), на капусту белокочанную на 2,0% (0,47 руб.) и на лук репчатый на 18,5% (5,2 руб.). Цены снизились на морковь столовую на 10,7% (4,2 руб.).

Анализ изменения потребительских цен и цен производителей на конец 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. показал их рост на 12,5 и 19,5% соответственно, что почти в два раза превышает уровень инфляции.

Наибольшее изменения розничных цен по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. произошли на:

– мясо и мясопродукты – 18%;

ТАБЛИЦА 2.

Изменение потребительских цен и цен производителей (Изменение цен в октябре 2015 года на конец периода, в %)

	К предыдущему месяцу		Октябрь 2015 к декабрю 2014	Справочно: октябрь 2014 к декабрю 2013
	октябрь 2015	сентябрь 2015		
Индекс потребительских цен	100,5	100,3	112,5	107,1
Индекс цен производителей промышленных товаров	101,8	99,9	119,5	104,5
Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения	100,0	100,5	106,8	101,8
Индекс тарифов на грузовые перевозки	95,7	100,4	109,9	95,6
Индекс тарифов на услуги связи для юридических лиц	100,0	100,0	104,7	102,4

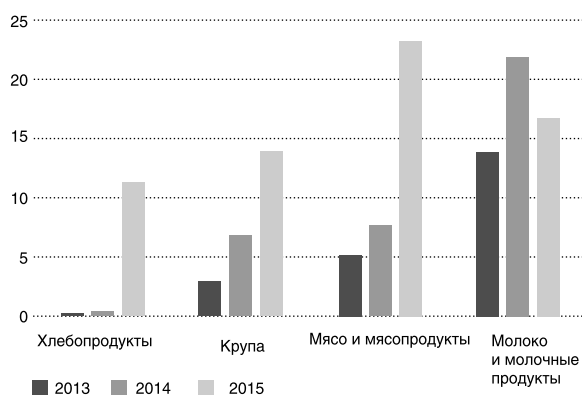


РИС. 2.

Динамика удорожания цен на продукты питания (%)

- хлебобулочные изделия – 10%;
- крупы – 7%.

На молоко и молочные продукты в 2015 г. розничные цены снизились на 5%.

Однако следует обратить внимание, что в 2014 г. их рост составил около 9% по сравнению с 2013 г. и в сопоставлении с другими продуктами питания, такими как мясо и мясные продукты, крупы и хлебобулочные изделия, это было самое значительное удорожание.

ЦЕНЫ И ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Системный ответ на вызовы глобальных конкурентов предполагает, прежде всего, выстраивание новой системы, новой модели экономического развития с учетом высокой внешней зависимости российской экономики, которая создает серьезные угрозы национальной безопасности страны. Как можно представить такое системное решение этой проблемы [1].

Во-первых, необходимо понять и признать, что авральное импортозамещение – вынужденная мера

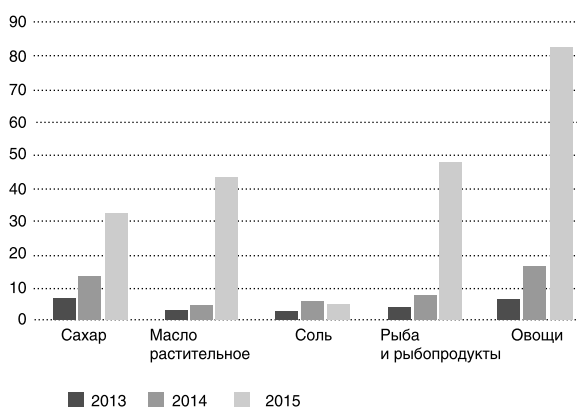


РИС. 3.

Динамика удорожания цен на продукты питания (%)

и результат недооценки угроз социально-экономической безопасности страны. Фундаментальный подход должен исходить из правильного понимания взаимосвязи конкуренции и безопасности.

Курс на укрепление и повышение конкурентоспособности в принципе в своей основе предполагает решение задачи обеспечения экономической безопасности. Широко распространено представление, в соответствии с которым конкурентоспособность по сути приравнивается к эффективности. В результате приобретенные конкурентные преимущества, не подкрепленные мерами, обеспечивающими безопасность конкурирующего субъекта (в данном случае России), быстро становятся добычей конкурентов, что и произошло в свое время с СССР [3].

Во-вторых, системная работа по обеспечению экономической безопасности неразрывно связана с разработкой социально-экономической и конкурентной стратегией страны на длительную перспективу. Эта стратегия должна включать в себя ряд крупных разде-

лов, связанных с формированием общей структурной политики страны в экономической сфере [2].

В-третьих, долгосрочная стратегия предполагает восстановление в стране системы государственного стратегического планирования и прогнозирования. И вот здесь во весь рост встает проблема цен и ценообразования.

Приведенные выше данные (табл. 1) о соотношениях выпуска важнейших видов продукции в России и в других странах, среди которых не самые крупные (Южная Корея, Финляндия) как раз свидетельствуют о том, что в стране сложились такие ценовые условия производства товаров, которые не обеспечивают расширенного, а часто и простого их воспроизводства.

Сложившаяся с начала 1990-х годов зависимость отечественной экономики от внешнего спроса на российское сырье, усиленная практикой копирования уровней и динамики мировых цен, увеличивала риски инвестиций в отрасли обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. К тому же стоимостные ориентиры в виде соотношений цен и уровня доходности разных отраслей реального сектора практически исключали заинтересованность бизнеса в развитии производств, ориентированных на внутренний рынок.

В условиях высоких мировых цен на российское сырье неразвитость производства для внутреннего рынка была малозаметной, поскольку возросший дефицит собственных товаров восполнялся за счет импорта. При этом нараставшая потребность в импорте потребительских товаров и оборудования при значительном положительном сальдо торгового баланса воспринималась как отдаленная угроза.

Снижение мирового спроса и обвал цен на товары российского экспорта и добавившиеся к ним санкции Запада резко изменили ситуацию. Отдаленные угрозы снижения темпов роста превратились в реальность экономического спада и дефицита бюджета. Оставшаяся длительное время в тени деградация производств для внутреннего рынка, стала определяющей для оценки глубины кризиса и длительности выхода из него.

При сложившихся ценах на товары российского экспорта (а их уровень, освобожденный от спекулятивной составляющей, может сохраняться в течение длительного периода) только энергичное восстановление емкости внутреннего рынка гарантирует преодоление последствий кризиса.

Сегодня мало кто спорит с тем, что в целом стихийно сформировавшиеся с начала 1990-х годов механизмы ценообразования оказали крайне негативное воздействие на конкурентоспособность российской экономики, явившись одним из мощных факторов ее дезинтеграции и торможения развития. Что же произошло за эти годы, когда цены стали «свободными».

Во-первых, возникло фактическое разделение всех производств России на конкурентоспособные

или «сильные» (причем эффективные именно при специфических сложившихся условиях хозяйствования, ориентированных на расширение сырьевого экспорта) и неконкурентоспособные – «слабые», ориентированные на внутреннее потребление. Это резко повлияло на структуру национальной экономики, подорвав жизнеспособность многих производств в стране, крайне важных для ее жизнеобеспечения и безопасности.

Во-вторых, произошла значительная аккумуляция ресурсов российской экономики в «сильных» отраслях и производствах, при острой нехватке или отсутствии этих ресурсов у «слабых» отраслей, что резко снизило способность к воспроизводству последних и послужило основой их угнетения и постепенного умирания.

Для страны в целом это как раз и означало существенную утрату ею способности к воспроизводству национальной производственной базы и угрожающую зависимость от импорта.

В-третьих, резко снизилась общая эффективность внешнеэкономических связей: товарная структура экспорта стала практически сырьевой. И эта сырьевая ориентация продолжает усиливаться.

В целом за постсоветские годы произошло активное втягивание российской экономики в глобализирующееся мировое экономическое пространство на основе сырьевой специализации. При этом зависимость России от глобальных партнеров стала жизненно важной и отчасти необратимой, что имеет крайне опасные последствия для ее безопасности, сохранения ее политической независимости и суверенитета.

Однако до сих пор эффект отрицательного влияния цен на экономику страны не получил на правительственном уровне адекватной оценки. В нынешних новых условиях, обремененных санкциями, правительству в самый раз обратить на эту сферу пристальное внимание.

Выход из сложившейся ситуации видится в формировании новой продуманной ценовой политики. При этом крайне важно, чтобы эта политика была органичной частью общей политики повышения конкурентоспособности российской экономики и вырабатывалась вместе с ней [1].

В принципе речь должна идти не только о политике цен, а скорее о политике цен и доходов. И хотя эта комплексная задача требует серьезной предварительной проработки, уже сейчас можно кратко обрисовать рамки этой политики и те требования к ценам и ценообразованию, которые следовало бы учесть при выработке такой политики. Среди основных требований можно назвать следующие.

1. Цены должны обеспечивать свою главную функцию – воспроизводство основных ресурсов: трудовых, природных, капитальных. Следовательно, должны быть, прежде всего, восстановлены основные

пропорции: между оплатой труда, с одной стороны, и ценами – с другой.

В России не должно быть работающих людей, неспособных платить за элементарное жилье (а оно у подавляющей части наших соотечественников – элементарное).

Должен быть доступен транспорт – наша страна с огромными просторами.

Если государство по Конституции социальное, то не должно быть людей, неспособных лечиться, если они этого хотят. Превращение медицины из сферы охраны здоровья граждан в сферу медицинских услуг, где человеку отказывают в помощи только на том основании, что ему нечем платить. И все из-за того, что кто-то пытается конструировать рынок там, где для него нет условий.

Это все самые элементарные вещи, которые гражданам страны имеют право и должны требовать от своих руководителей на всех уровнях.

В ценах природных ресурсов должны быть предусмотрены затраты на их восстановление (воспроизводство).

В ценах на продукцию обрабатывающей промышленности должны быть предусмотрены затраты на восстановление основного капитала и научно-исследовательские разработки.

Только при таких условиях цены могут адекватно соотноситься с конкурентными аналогами продукции отечественного производства.

2. Цены на основные виды продукции и услуг, связанные с функционированием систем жизнеобеспечения: водо-, энерго- и теплоснабжения, транспортные тарифы, основные виды продовольствия, основные виды топлива, промышленного и сельскохозяйственного сырья, а также уровень и динамика цен на услуги здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства должны быть взяты под жесткий контроль государства, которое обязано обеспечивать их устойчивость или, по крайней мере, определенность и предсказуемость, недопущение резких колебаний, способных дестабилизировать ход экономических процессов в стране, вызвать резкие социальные возмущения [6].

Сегодня все вольные или невольные участники игры в глобальном казино, управляемые рыночными игроками, биржевыми маклерами мирового масштаба. В этих условиях особое значение приобретает ведение мониторинга цен не только на товары первой необходимости и товаров, поставляемых для государственных нужд, но и товары, работы (услуги) предприятий монополистов, отраслей и товаров, реализуемых по регулируемым ценам [7].

3. Экономическая политика и политика цен, ориентированная на поиск выгодных решений, должны строго согласовываться с национальными интересами.

Поэтому государственная политика цен должна быть ясно ориентирована на стимулирование импортозамещения тех товаров, которые могут с успехом производиться внутри страны, с тем, чтобы рабочие места и доход от производства этих товаров оставался внутри страны.

4. Политика цен должна быть оптимально согласована с политикой в сфере валютно-финансовых и денежно-кредитных отношений. Она должна быть ориентирована на реализацию конкурентных преимуществ страны, связанных с получением интеллектуальной ренты и повышением доходов страны от экспорта товаров высокой степени обработки. В условиях открытости российской экономики валютный курс должен стать одним из активных инструментов как внешнеэкономической, так и внутриэкономической ценовой политики. Здесь очень важна валютная компонента конкурентоспособности продукции и политика цен должна ее тонко учитывать. Для сырьевого (и особенно нефтяного) экспорта высокий и растущий валютный курс не страшен. Серьезные проблемы возникают, когда не реализуются технически сложные продукты, а сырье и, особенно нефть, являются ликвидными товарами, которые морально не стареют.

5. Политика цен, и особенно антиинфляционная политика, не должны входить в противоречие с ускорением развития страны. Ошибочно считать, что приоритетной задачей регулирования цен является исключительно подавление инфляции. В первую очередь ценовая политика должна ориентироваться на содействие росту российской экономики. При этом этот рост должен достигаться за счет повышения эффективности использования всех видов ресурсов, а это требует закрепления на рынке приоритета предприятий реального сектора, единственно способных повышать эффективность производства за счет снижения удельного расхода ресурсов на единицу потребительских свойств для реализации ими в полном объеме своих возможностей в конкурентной борьбе прежде всего с иностранными производителями.

Именно на пути реализации изложенного можно добиться серьезных успехов в области импортозамещения и повышения экономического суверенитета нашей страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гельвановский М.И. Методологические аспекты формирования государственной политики цен в России // Вестник РГНФ. 2012. №3.
2. Гельвановский М.И. Модернизация и императивы формирования государственной политики цен // Вестник Института экономики РАН. 2013. №2.
3. Гельвановский М.И., Рожков К.А., Скрыбина Н.И. Конкурентоспособность национальной экономики: проблемы статистического сопровождения

- дения. поиск методологической адекватности // Статистика России. М., 2009. С. 30–33.
4. **ГЕЛЬВАНОВСКИЙ М.И.** Цены и конкурентоспособность национальной экономики // Модернизация финансовой сферы России» под ред. В.К. Сенчагова. М.; СПб, Нестор-История, 2011. С. 270–289.
 5. **ЛЕВ М.Ю.** Ценообразование: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 536–563.
 6. **ЛЕВ М.Ю.** Актуальные проблемы государственного регулирования цен в условиях нестабильной экономики России. М.: Интерэконом, 2012. С. 44.
 7. **ЛЕВ М.Ю.** Влияние продовольственной безопасности на экономику России // Вестник РАЕН. 2015. № 1.
 8. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_.
 9. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 «Об утверждении правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определённого количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения». (в ред. Постановлений Правительства РФ от 04.03.2013 № 179, от 17.09.2014 № 950).
 10. Федеральный закон Российской Федерации от 23 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» утвердил механизм государственного регулирования цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров. http://www.consultant.ru/document/cons_.
 11. <http://www.gks.ru>.
 12. <http://www.moscow.gks.ru>.
 13. <http://www.dtu.mos.ru>.
 14. <https://ru.wikipedia.org>.
 15. <http://www.mirkin.ru>.

М. И. ГЕЛЬВАНОВСКИЙ, М. Ю. ЛЕВ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ И РЕГУЛИРОВАНИЕ
ЦЕН КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ

Гельвановский Михаил Иванович,
д.э.н., профессор, зав. кафедрой мировой экономики экономического факультета Института экономики, управления и права РГГУ, директор Национального института развития, отделение общественных наук РАН

☎ 117218, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 32,
тел.: +7 (499) 129-02-63, e-mail: migel-45@yandex.ru

Лев Михаил Юрьевич,
к.э.н., профессор кафедры экономики и финансов Московского финансово-юридического университета, зам. зав. кафедрой экономики и финансов Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы, в.н.с. Института экономики РАН

☎ 117218, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 32,
тел.: +7 (499) 129-02-63, e-mail: lew.mih@yandex.ru