

УДК 338.001.36

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОЙ  
И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМА. Г. Ивасенко<sup>1</sup>, В. В. Казаков<sup>2</sup>,  
Я. И. Никонова<sup>1</sup><sup>1</sup> СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ<sup>2</sup> НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В статье рассматриваются истоки возникновения теории национальных инновационных систем и проводится компаративный анализ особенностей организации национальной инновационной системы в отечественной и зарубежной практике.

**Ключевые слова:** национальная инновационная система, организация, особенности.

Развитые и развивающиеся страны современного мира придерживаются инновационного пути развития. При такой модели увеличение ВВП на семьдесят пять – девяносто процентов происходит с помощью научной, технической индустрии и модернизации ведущих факторов производства. Инновационный путь развития выбрали такие индустриальные страны как: Бразилия, Индия, Китай и страны Юго-Восточной Азии.

Идея организации национальных (государственных) инновационных систем (НИС) зародилась в конце двадцатого века. С увеличением технологической компоненты национальных экономик сформировались такие понятия как: экономика знаний (knowledge based economy) и Национальная система инноваций (System of National Innovations).

Важную роль в формировании и развитии теории НИС сыграл К. Фримен. Сам К. Фримен, подчеркивает глубокие исторические корни теории инновационного развития. Он утверждает, что одним из первых ученых-экономистов системно изложивших роль инноваций был Ф. Лист [24]. В своих работах Ф. Лист подчеркивает важность таких явлений как «интеллектуальный капитал» (mental capital), важность

COMPARATIVE ANALYSIS  
OF THE FOREIGN AND DOMESTIC  
PRACTICE OF THE ORGANIZATION OF  
THE NATIONAL INNOVATION SYSTEMSA. G. IVASENKO,  
V. V. KAZAKOV, YA. I. NIKONOVA

In article sources of emergence of the theory of national innovative systems are considered and the komparativny analysis of features of the organization of national innovative system in domestic and foreign practice is carried out.

**KEYWORDS:** national innovative system, organization, features.

внешнего и внутреннего информационного обмена, важность импорта передовых технологий. Всем этим явлениям, сегодняшний подход к Национальной системе инноваций отводит ключевые места. Несмотря на долгую историю, концепция Национальной системы инноваций, на сегодняшний день постоянно совершенствуется, пополняясь новыми практическими исследованиями и теоретическими разработками.

Теоретическое обоснование научные идеи К. Фримена и теория Национальной системы инноваций получила в работах Б.-А. Лундвалла [26], профессора университета города Упсала. Б. Лундвалл проанализировал работы немецкого ученого Ф. Листа и одну из них взял за основу. Этот труд был написан о совершенствовании производящих сил нации. Монография его коллеги из Америки, Э. Хиппеля, говорящая о сотрудничестве между организациями в области технологий, также привлекла внимание Лундвалла. Опираясь на эти две работы он провел анализ взаимосвязей производителей и потребителей новых и усовершенствованных знаний и технологий в странах Северной Европы. В результате исследований Б. Лундвалл сделал вывод, что институциональные особенности НИС и вид взаимоотношений ее участников серьезно влияют

на процесс создания, коммерциализации и диффузии инноваций [26].

Ученый-экономист из США Р. Нельсон, наряду со своими коллегами К. Фрименом и Б. Лундваллом, внес серьезный вклад в разработку идеи НИС: выявил тесные связи между эффективностью и институциональной структурой НИС, пришел к выводу, что преобладание в Национальной инновационной системе рыночных институтов и механизмов, позволяет увеличить эффективности государственной политики инновационного развития [27]. Современные российские ученые и исследователи – О.Г. Голиченко, Л.В. Оболенская и Е.Б. Дорина считают, что НИС – это не что иное, как синтез частных, общественных и государственных предприятий и различных вариаций их взаимодействия, которые помогают созданию, распространению и воспроизведению научных и технических знаний и высоких технологий.

Национальную инновационную систему целесообразно рассматривать с точки зрения различных теоретических подходов: институционального, субъектного, процессного, административного [7].

Институциональный подход рассматривает НИС как совокупность институтов частного и государственного секторов, исследует методы их взаимодействия в рамках национальных границ и возможности распространения новых технологий, ориентированных на глобальную экономику (рис. 1) [20].

Исследование международного опыта показало, что образование НИС в развитых странах шло по таким ключевым направлениям как: разработка стратегии инновационного развития национальной экономики, создание законодательной основы, регулирующей и стимулирующей инновационную деятельность и развитие ее инфраструктуры, создание благоприятных условий функционирования пред-

приятий, активно участвующих в процессе генерации и внедрения новых знаний, осуществление активной поддержки учебных заведений, которые готовят кадры для организации и управления сферой инноваций, а также расширение международного технического и научного взаимодействия [3]. Государство в разработке НИС играет главную роль, так как является непосредственным участником процесса инновационного развития экономики.

Общей чертой зарубежных НИС является сосредоточение работы государства на формировании благоприятной обстановки и спокойной институциональной атмосферы для систем инноваций, и на помощь производству базовых знаний и технологий стратегического (военного) характера [1]. А основная функция предпринимательских структур заключается в создании новейших технологий, основываясь на собственных исследованиях и разработках и коммерциализации новшеств [14]. Как и у любого явления, одновременно с общими чертами, у каждой национальной инновационной системы присутствуют отличительные особенности. Они могут проявляться в степени государственного регулирования и уровне сотрудничества государства и бизнеса, в степени активности в отрасли малых и средних инновационных организаций, в отраслевой и региональной структуре инновационной деятельности, скорости технологического обмена, ведущих направлениях НИОКР, структуре научно-исследовательских кадров, соотношении источников финансирования стратегии инновационного развития национальной экономики.

Ситуация с инновационной деятельностью в России парадоксальная: страна со значительным интеллектуальным потенциалом и технократическим заделом, выпускающая лучших в мире программистов, математиков и физиков, занимает последние места в индексах инновационного развития. Так, по итогам 2013 г., в России расходы на инновации составили всего 38,8 млрд долларов (1,12% от ВВП), что значительно ниже значения этого показателя в Китае – 293,5 млрд долларов (1,98%<sup>1</sup> от ВВП), не говоря уже о США – 453,5 млрд долларов (2,79% от ВВП) [16].

Анализ мировой практики функционирования и развития инновационных систем показал, что наибольший интерес для России представляет модель инновационного развития США, ведущей страны в мировом экономическом развитии по таким показателям, как масштабы и уровень хозяйства, динамизм рыночных механизмов, размах и эффективность государственного регулирования экономики.

Соединенные штаты Америки поставляют на мировой рынок более шестидесяти процентов от всех мировых технологических новшеств, на их долю от-

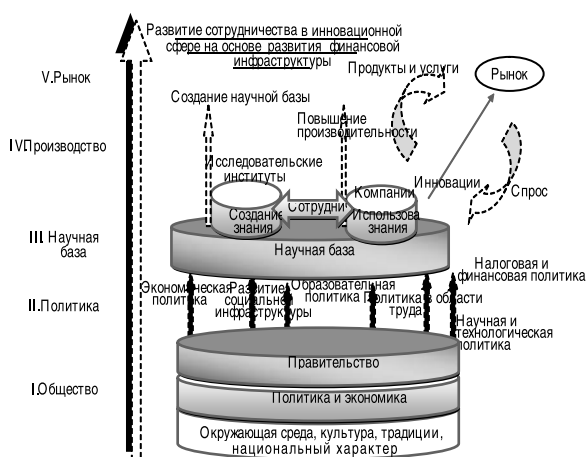


Рис. 1. Структура национальной инновационной системы: организационный (институциональный) аспект

<sup>1</sup> По материалам Агентства Синьхуа – 2,08% от ВВП.

носится не менее половины затрат на НИОКР стран, которые входят в общество экономического сотрудничества и развития, и около трети общих мировых затрат. США любят побивать рекорды: расходы на проведение НИР не стали исключением – более 453 млрд долларов в 2013 г. Это около трех процентов ВВП Соединенных штатов, что демонстрирует сильную отдачу. Ежегодная прибыль частных инвесторов в области НИОКР равна двадцати – тридцати процентам. Каждый год серьезные объемы экспорта высокотехнологичных продуктов добавляют в «копилку» США приблизительно 700 миллиардов долларов. Из существующих пятидесяти ведущих макротехнологий, которые обеспечивают создание наукоемкой продукции, Соединенными Штатами Америки контролируются двадцать две.

Являясь безусловным лидером производства высокотехнологичной продукции, США сосредоточили у себя треть мирового наукоемкого сектора [13]. Экономисты выдвигают разные причины успехов американской экономики в инновационной сфере, но большинство из них в качестве движущей силы научно-технического прогресса выделяют налаженные механизмы государственно-частного партнерства и коммерциализации технологий.

Важной отличительной особенностью национальной инновационной системы США является развитый инновационный сектор, который был создан на базе высших учебных заведений и принадлежащих государству лабораторий. Сильная финансовая поддержка государства способствует проведению серьезных фундаментальных исследований в различных сферах науки [2].

В конце 20-го века основной формой реализации технологических программ государства стало совместное государственно-частное финансирование инновационной деятельности.

Успехов в выполнении серьезнейших научно – технических программ США добилось благодаря контрактной федеральной системе. Она способствовала осуществлению таких проектов, как «Титан», «Аполлон», «Шаттл» и пр. У 17 министерств и агентств Штатов имеются приблизительно семьсот лабораторий, которые помогают осуществлять федеральные программы по разнообразным технологиям совместно с частными структурами.

Штаты используют разные формы кооперации науки и производства. Одной из таких форм являются технопарки, большая часть которых образовалась на основе объединения научно-исследовательского и промышленного секторов экономики, которые в свою очередь, обеспечены серьезной поддержкой в виде государственных контрактов. Одними из успешнейших технологических парков являются: Силиконовая долина, «Шоссе 128» и «Треугольный исследовательский парк». В первом производится одна четвертая миро-

вого оборота вычислительной техники и компьютеров. Ученые утверждают, что именно в Силиконовой долине базируется пятнадцать процентов промышленной и почти тридцать процентов конструкторской мощи всей международной информатики [2].

Соединенные штаты также располагают большими объемами венчурных инвестиций. Американская инновационная система выделяется поддержкой венчурных инновационных фондов. Более того, НИС США поддерживается серьезной законодательной базой и близким взаимодействием бизнеса и науки, в центре которого лежат возможности университетов по коммерциализации разработок. НИС Соединенных штатов Америки можно характеризовать как рыночную модель, основываясь на ярко выраженном рыночном характере работы ключевых механизмов [12].

В Японии образовалась корпоративная модель национальной инновационной системы. Ее основным звеном служат научные лаборатории и исследовательские подразделения промышленных компаний. Государство разрабатывает инновационную политику, ориентируя ее в основном на крупный бизнес. Она (политика) централизована, определяет ведущие пути научных исследований на региональном и национальном уровнях. При этом государственная инновационная политика нацелена не только на наращивание внутреннего научно-технического потенциала, но и на активное заимствование инноваций на мировом рынке технологий. Японскую национальную систему инноваций выделяет наличие развитых инструментов защиты собственных научных разработок и оценки их эффективности [6].

Германия также имеет развитую национальную инновационную систему. Ведь именно от интеллектуального развития, образования и науки зависит уровень экономики и благополучие страны по мнению Федерального правительства Германии. Инновационная деятельность осуществляется и государственными, и негосударственными субъектами.

Модель инновационной системы Германии называют социальной. Это происходит из-за того, какую значимость придает государство развитию инноваций в малом и среднем предпринимательстве. Потенциал таких предприятий создает серьезную базу для инновационного развития страны. Национальную инновационную систему Германии можно охарактеризовать как имеющую децентрализованный механизм государственного управления. Законодательство ФРГ ограничивает возможность воздействия правительства на решение о ведущих направлениях научных исследований, что позволяет власти регионов быть максимально самостоятельной в вопросах поощрения и поддержания инновационных идей и помогает увеличить уровень ответственности за проведение региональной инновационной политики. Правительство земель активно вовлечено в процесс создания и

обмена технологиями. Оно строит научные центры, технопарки [22]. Университеты Германии способны выдавать широкий ряд прикладных разработок, благодаря высокому уровню финансового участия предпринимательства в исследовательских проектах этих самых университетов.

Многие предприятия, не обращая внимания на финансовый кризис, вкладывают в НИОКР, оценивая такие вложения, как вложения в будущее. Так в 2014 г. германские предприятия вложили в инновационную отрасль около 60 млрд евро, это столько же, сколько и в докризисный 2008 год. Лидируют в затратах на науку и инновации в 2014 г. транспортные предприятия, вложившие практически двадцать четыре миллиарда евро, IT-индустрия - десять с половиной миллиарда евро, химическая отрасль, которая истратила около восьми с половиной миллиардов евро, и область машиностроения, отдавшая на благо науки пять с половиной миллиардов евро [11].

Отличительной чертой национальной инновационной системы Франции является активное участие государства в финансировании инновационной деятельности. Уровень бюджетных затрат в отрасль научных исследований во Франции достигает сорока процентов, и является одним из самых значительных среди стран входящих в организацию экономического сотрудничества и развития [28]. Но государство финансирует не только проекты в рамках фундаментальной науки, но и оказывает серьезную финансовую поддержку предприятиям, реализующим прикладные инновационные проекты. Около десяти процентов всех расходов предпринимательства на исследования рефинансируется из государственных источников. Это тоже один из самых высоких показателей среди стран ОЭСР. Независимость страны в некоторых стратегических направлениях науки, например, в аэрокосмической отрасли, оборонном комплексе и области телекоммуникаций является важной особенностью инновационной политики Франции. Так же, в этой стране имеется большой процент государственных институтов, которые несут ответственность за развитие инновационной деятельности и стимулирование инновационных проектов. Французскую модель НИС можно назвать дирижистской.

Ежегодные отчеты международной бизнес - школы INSEAD и специализированного подразделения ООН «Всемирная организация интеллектуальной собственности» (WIPO), позволяют утверждать, что последние три года на позициях лидеров неизменно остаются Швейцария и Швеция [29].

У этих стран разные модели НИС, но они дают возможность конкурировать с наиболее инновационными странами. Швейцарская система характеризуется разнообразием центров инноваций, действующих в кантонах. Несмотря на свою идентичную специфику, эти центры конкурируют за новые стартапы. Более

всего они заинтересованы в разработках в медицинской, биотехнической, энергетической сферах. Две трети затрат на НИОКР в Швейцарии финансируется за счет предпринимательских структур, а не из государственных источников [23].

Эти особенности характерны и для Швеции. В этой стране разработка, внедрение и диффузия инноваций осуществляется в частном секторе, а точнее в крупных многонациональных корпорациях. Это составляет приблизительно семьдесят пять процентов всех расходов. Ведущую роль в национальной инновационной модели этой страны играет Королевская академия наук Швеции. Делает это она с помощью крупнейшей научной награды - Нобелевской премии, которая способна наметить основные направления мировой науки. Именно поэтому делается акцент на фундаментальных науках, которые финансируются государством. Прикладные исследования проводятся за счет грантов и заключенных договоров с международными компаниями. Инновационной политикой на местах занимаются специализированные агентства (их более шестисот) [9].

Сингапур активно вкладывает финансовые ресурсы в развитие человеческого потенциала и образование. Очень долго эта страна заимствовала ведущие технологии, но сейчас Сингапур сам является генератором инновационных технологий, проявляет интерес к академическим исследованиям, проводит мероприятия по «импорту умов» и производит поиск талантливой молодежи с помощью конкурсов, ярмарок, стипендий и т.д. [10] Инфраструктура Сингапура ориентирована на решение всех этих задач. Она представлена организациями посевного инвестирования, государственными агентствами и сообществами исследовательских учреждений, сгруппированных в два научных направления (кластера) – информационно-коммуникативных технологий и биомедицины. Правительство осуществляет разработку планов развития инновационной системы на предстоящие пять лет и оказывает значительную финансовую поддержку. Бизнес же, в свою очередь, формирует инновации [8].

У этих трех стран различное становление национальной инновационной системы. В Швеции и Швейцарии – историческое, а в Сингапуре – искусственное. Но их объединяет активные вложения в систему образования и частное финансирование инновационной отрасли. Этой отличительной чертой обладают еще ряд стран, имеющих развитую инновационную систему. Великобритания и Финляндия являются ярким примером развития НИС за счет финансовых ресурсов предпринимательского сектора, так как у первой – две трети, а у второй – более семидесяти процентов финансовых вложений в НИОКР производятся частным бизнесом [25].

Можно с уверенностью сказать, что для большинства фирм, действующих на международных рынках, инновации являются инструментом повышения конкурентоспособности, поэтому они заинтересованы в финансировании инновационной деятельности, что в свою очередь способствует развитию национальной инновационной системы в целом.

Исследовательская инициатива населения и результативность системы руководства объектами интеллектуальной собственности играют важную роль в обществе, где царят инновационные технологии. Объекты интеллектуальной собственности – это базис большей части инноваций. Основными показателями активности населения в изобретательности стали индекс изобретательской активности, число патентов, выданных патентными ведомствами USPTO (США), ЕРО (Европа), JPO (Япония); число патентов, выданных на десять тысяч жителей. Креативные возможности нации измеряются уровнем патентных заявок на десять тысяч населения. С серьезным отрывом впереди идут Япония и Южная Корея [17].

Структура экономики России существенно отличается от большинства европейских стран: доминируют крупные компании, основное внимание уделяется добывающей и тяжелой промышленностям, почти полностью отсутствуют высокотехнологичные отрасли потребительских товаров. В связи с этим и инновационная система России имеет свою специфику.

Инновационная система России является результатом организационных преобразований системы советского периода, в процессе которого были нарушены ее единство и целостность, а в результате недофинансирования существенно сокращена ее численность.

В итоге, вместо устойчивой целостной инновационной системы развитых стран, мы наблюдаем множество разрозненных и раздробленных институтов, научных и технических центров, производственных сообществ. Однако главная проблема состоит в том, что необходимое финансирование науки, достойное содержание научных кадров решаются медленно. А создание экономики высоких технологий и V-VI технологических укладов происходит недопустимо медленно [4].

В современном мире, при подсчете показателя ВВП на душу населения, развитые государства обращают внимание на инновационные источники его формирования. При высоких уровнях образования и квалификации рабочей силы в РФ, производство ВВП на душу населения в РФ в пять раз ниже, чем в ведущих странах. Таким образом, достичь такого уровня ВВП на душу населения как в развитых странах, можно лишь благодаря изобретению новых и прогрессивных технологий. В развитых странах на инновационный сектор и долю обновленных знаний, внедряемых в

организации, техническом оснащении и технологиях производства, приходится до восьмидесяти процентов прироста ВВП [15].

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» утверждает, что менее всего проявляется заинтересованность в реализации инновационной стратегии развития России у представителей крупных предпринимательских структур. Частным сектором финансируется всего двадцать процентов всех затрат на НИОКР, а доля затрат на национальную систему инноваций в прибыли российских корпораций в разы ниже, чем у иностранных коллег. Затраты корпорации Volkswagen на научно-технические разработки в два раза больше, чем сумма затрат всего крупного бизнеса России [19].

Исследование активности четырех экономических агентов в инновационной сфере показало, что минимальную активность в реализации стратегии инновационного развития России проявляют представители крупного частного бизнеса, несколько более активны государственные корпорации, затем органы государственной власти, малый и средний инновационный бизнес и инновационное общество [5].

Россия обладает мощными исследовательскими ресурсами, необходимыми для переориентации экономики на инновационные рельсы. В стране имеются уникальная научно-производственная база, высококвалифицированные кадры, фундаментальные и прикладные разработки мирового уровня.

В 2008–2014 гг. растет число созданных и используемых передовых производственных технологий в России, а также число выданных действующих патентов (табл. 1) [18].

Эксперты подчеркивают отсутствие инновационных путей развития экономики. Это можно объяснить тем, что отрасли и организации исчерпали экстенсивный «запас ресурсов» экономического роста: «неуверенный» рубль, относительно дешевые и квалифицированные трудовые ресурсы, невысокая стоимость природных ресурсов внутри страны при высокой стоимости на мировых рынках [19].

Экономический рост России в дальнейшем может быть основан только на использовании интенсивного «запаса ресурсов» – инновационных факторах. К ним относятся: современные компетентные и мобильные трудовые ресурсы; инновационные технологии в основе ведущих процессов производства; правовое, транспортное, коммуникативное и торговое интегрирование в международный рынок; мониторинг конкурентных позиций на рынке (наличие прав на известные бренды, существование базы контрактов; владение крупными предприятиями, которые способны реализовать стратегии роста на мировых рынках).

**ТАБЛИЦА 1.**

Передовые производственные технологии в России

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Удельный вес инновационных товаров выполненных работ, услуг в общем объеме, %				6,3%	8,0%	9,2%	9,8%
Число созданных передовых производственных технологий (в т.ч. число принципиально новых)	787 (45)	789 (105)	864 (102)	1138 (110)	1323 (135)	X	X
Общее число выданных действующих патентов (ед.)				11079	11671	31638	34456

**ТАБЛИЦА 2.**

SWOT-анализ российской НИС как составляющей глобального инновационного пространства

Сильные стороны (позитивные тенденции в сфере финансирования инноваций)	Слабые стороны (негативные тенденции в сфере финансирования инноваций)
<p>Высокие темпы экономического развития до 2012 года; Богатый научный опыт в сфере организации исследовательской работы; Высокий уровень подготовки научно-исследовательского персонала; Существуют нормативные стратегические документы, регулирующие ключевые стороны инновационной деятельности; Созданы органы на федеральном и региональном уровне, осуществляющие разработку и контроль реализации стратегии инновационного развития; Создана правовая основа инновационной деятельности, включающая в себя изменения в сфере интеллектуального права в соответствии с международными стандартами; За последние несколько лет увеличилось количество объектов инфраструктуры, выполняющих роль инновационных площадок; Повысилось внимание к общественному мониторингу стратегии инновационного развития.</p>	<p>Замедление темпов экономического роста (по данным ООН в 2015 г. прогнозируется нулевой рост), снижение цен на нефть, геополитическая напряженность, грозящая новыми санкциями, нестабильность курса рубля. Слабый уровень взаимодействия государственных и частных структур в сфере выбора приоритетов инновационного развития; Не существует оперативного способа обмена высокими технологиями между звеньями одних и тех структур. Такое положение вещей замедляет темпы экономического роста. Недостаточный спрос на инновационные продукты, и разрыв между потребностями промышленности и науки; Недостаточное использование механизмов конкурсного способа отбора поставщиков инновационного продукта. Низкий уровень развития механизмов распределения прав на интеллектуальную собственность.</p>
Возможности	Угрозы
<p>Повышение производительности в системно образующих отраслях экономики. Стимулирование развития регионов, не отличающихся высоким экономическим потенциалом. Изменение в уровне развития некоторых отраслей экономики за счет эффекта «запаздывающего» развития. Стимулирование конкуренции на национальном рынке вследствие появления передовых продуктов труда. Активное участие в международном трансфере технологий, который может стать источником идей для национальных институтов экономического развития.</p>	<p>Отсутствие заинтересованности национальных производителей в мероприятиях государственной стратегии инновационного развития. При монополизации некоторых отраслей экономики, в них будет сохраняться низкий уровень технологического развития. При появлении кризисных тенденций, связанных с перестройкой экономики на инновационный путь развития, могут возобладать тенденции к защите национального производителя инновационных продуктов, что идет в разрез с принципами мировой глобализации.</p>

**ЛИТЕРАТУРА**

- Брижань А.В.** Национальная инновационная система как ключевой элемент развития экономики России: Автореферат дис. ... к-та экон. наук. Краснодар. КГУ. 2006. С. 12–15.
- Гаврилова Н.** Инструменты инновационного развития: опыт США // Экономист. 2011. № 8. С. 92–96.
- Зверев А.В.** Формирование национальной инновационной системы: мировой опыт и российские перспективы: Дис. ... д-ра экон. наук / М.: Акад. труда и соц. отношений, 2009. С. 25.
- Иванченко В.** Инновационно-структурированное воспроизводство и государство // Экономист. 2012. № 1. С. 30–38.
- Ивасенко А.Г., Никонова Я.И.** Иностранная инвестиция: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2011.
- Ивасенко А.Г., Никонова Я.И.** Микроэкономика (для бакалавров) : Учебное пособие // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 5. С. 151–153.
- Ивасенко А.Г., Казаков В.В., Никонова Я.И.** Инновации на финансовых рынках: теоретические и методологические аспекты (монография) // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 2–2. С. 269–270.
- Ивасенко А.Г., Никонова Я.И., Савиных В.Н.** Деловые ангелы и их роль в финансировании стратегии инновационного развития России // Фундамен-

- тальные исследования. 2015. № 2–9. С. 1931–1935.
9. Инновационные тренды // Периодический бюллетень Института общественного проектирования. № 7 (07.09.15). Режим доступа: <http://www.inop.ru/page975/>.
  10. **КАЗАКОВ В.В.** Организационно-финансовый механизм формирования и реализации инновационной политики экономических систем // Вест. Томского гос. ун-та. 2012. № 363. С. 157–164.
  11. **КАЗАКОВ В.В.** Государственно-частное партнерство: мировой опыт и отечественная практика // Вестн. Томского гос. ун-та. 2014. № 386. С. 165–171.
  12. **КАЛИНОВ В.** Важнейшие условия формирования национальной инновационной системы в Российской Федерации // Власть. 2011. № 6. С. 69–71.
  13. **КЛАВДИЕНКО В.П.** Частно-государственное партнерство в организации и финансировании НИР в инновационной экономике. Инновации и экономическое развитие: опыт зарубежных стран и России: Сб. науч. статей / Под ред. М.В. Кулакова, М.Н. Осьмовой. М.: ТЕИС, 2009.
  14. **КОНДРАТЬЕВА Е.В.** Национальная инновационная система: теоретическая концепция. <http://www.schumpeter.ru/article.php?id=4&book=concept>.
  15. **КУЧУКОВ Р.** Модернизация экономики: проблемы, задачи // Экономист. 2010. № 1. С. 20–29.
  16. Наука. Инновации. Информационное общество: 2014: краткий статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 80 с.
  17. **НИКОНОВА Я.И.** Современные тенденции формирования стратегии инновационного развития экономических систем // Вестн. Томского гос. ун-та. 2013. № 367. С. 117–122.
  18. Российский статистический ежегодник. 2014.
  19. Руководство по созданию и развитию инновационных центров (технологии и закономерности) // Бюллетень Рейтингового агентства «Эксперт РА». 19 апреля 2012 г. С. 95–102.
  20. **СОКОЛОВА О.А.** Институциональные условия развития национальной инновационной системы: автореф. дисс. ...канд. экон. наук. М., 2011. 30 с.
  21. **ТИХОМИРОВ С.А.** Стратегическое управление инновационным развитием регионов России. Дис. док. экон. наук. СПб., 2007. 338 с.
  22. **ФАДЕЕВ В.** Национальная инновационная система Германии // <http://povestka.ru/innovation/nl4.htm>.
  23. **ЯБЕРГ С.** Где истоки швейцарского духа инноваций? // International Service of the Swiss Broadcasting Corporation. Режим доступа: <http://www.swissinfo.ch/rus/detail/content.html?cid=34934430> (Дата обращения: 07.09.2015).
  24. **ФРЕЕМАН С.** Technology Policy and Economic Performance. London: Pinter Publishers, 1987.
  25. Innovation Statistic // Eurostat Yearbook online (Data

**А.Г. ИВАСЕНКО,**  
**В.В. КАЗАКОВ, Я.И. НИКОНОВА**  
КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОЙ  
И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

- from January 2013). Date Views 07.07.2013 [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php/Innovation\\_statistics](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Innovation_statistics).
26. **LUNDEVALL B.A.** National Business System and National System of Innovation // International Studies of Management and Organization/ V. 29. № 2. 1999.
  27. **NELSON R.** (ed). National Innovation Systems: A Comparative Study. N.Y.: Oxford University Press, 1993.
  28. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2013. Paris: OECD, 2013.
  29. Soumitra Dutta, 2008–2013. The Global Innovation Index. Past reports. INSEAD and WIPO <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=past-reports>.

#### **Ивасенко Анатолий Григорьевич,**

д.э.н., доцент, профессор кафедры экономической теории и антикризисного управления Сибирского государственного университета путей сообщения

☎ 630049, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, д. 191,  
тел.: +7 (383) 328-03-57, e-mail: [ya\\_shka@ngs.ru](mailto:ya_shka@ngs.ru)

#### **КазакOV Владимир Владимирович,**

д.э.н., доцент, профессор кафедры финансового права Национального исследовательского Томского государственного университета

☎ 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36,  
тел.: +7 (3822) 783-583, e-mail: [prorektorsv@mail.ru](mailto:prorektorsv@mail.ru)

#### **Никонова Яна Игоревна,**

к.э.н., доцент, доцент кафедры мировой экономики и туризма Сибирского государственного университета путей сообщения

☎ 630049, Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, д. 191,  
тел.: +7 (383) 226-38-23, e-mail: [ya\\_shka@ngs.ru](mailto:ya_shka@ngs.ru)