

УДК 332:631:11

СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПОСЛЕДСТВИЯ САНКЦИЙ 2014 ГОДА

А.А. Варламов,
С.А. Гальченко, П.В. Ключин

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПО ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВУ

В статье проведен анализ состояния сельского хозяйства России, последствий санкций против России, возможностей активизации российского аграрного сектора и обеспечения национальной безопасности.

Ключевые слова: национальная безопасность, санкции, сельское хозяйство, поддержка сельскохозяйственного производства.

Продовольственная безопасность любого государства – это ситуация, в которой человек имеет физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству качественной пищи, необходимой для здорового образа жизни.

Достижение продовольственной безопасности зависит от четырех элементов:

- достаточность – на национальном и местном уровнях должно производиться или импортироваться достаточное количество безопасного и качественного продовольствия;
- доступность – продовольствие должно быть распространено на местном уровне и доступно для всех групп населения;
- продовольствие должно быть использовано оптимальным образом, позволяющим каждому человеку быть здоровым и полноценно питаться (получать достаточное количество качественной и разнообразной пищи). Это требует от человека знания основных питательных потребностей организма, то есть он должен знать, какая пища (и в каком количестве) ему необходима, чтобы быть здоровым;
- стабильность трех вышеназванных элементов обязательно в течение определенного периода времени.

Изменение климата, конфликты и другие экономические факторы (безработица, нестабильность финансовых рынков и пр.) – все, это может угрожать

THE STATE OF RUSSIAN AGRICULTURE
AND THE IMPACT OF SANCTIONS 2014

A.A. VARLAMOV,
S.A. GALCHENKO, P.V. KLYUSHIN

The article considers the analysis of agriculture in Russia, consequences of sanctions against the country; the Russia, the possibilities for Russian agricultural sector and national provision as well.

KEYWORDS: national security, sanctions, agriculture, support of agricultural production.

стабильности продовольственной системы. С продовольственной безопасностью и правом на питание связаны еще два понятия:

1. Самодостаточность. Кормить свою семью самому или зависеть от продовольственной помощи – это далеко не одно и то же. Продовольственное снабжение голодающих – сложный и дорогостоящий процесс, который, фактически, не решает проблему в долгосрочной перспективе, потому что бедные слои населения продолжают жить в бедности. Для сохранения чувства собственного достоинства человеку важно быть самодостаточным, поэтому правительства всех стран мира должны предоставлять населению знания, навыки, ресурсы и возможности, необходимые для производства или приобретения продовольствия. При этом правительства должны предоставлять продовольственную помощь малоимущим и уязвимым слоям населения до тех пор, пока они вновь не станут независимыми, однако стабильная продовольственная безопасность и право на питание базируются на самодостаточности и расширении возможностей.

2. Продовольственный суверенитет – это идеальная ситуация, в которой каждому человеку, принадлежащему к определенной группе (например, жителям деревни, города или страны), гарантирована продовольственная безопасность.

Продовольственный суверенитет связан с понятием самодостаточности и возможен тогда, когда люди сами управляют продовольственной системой и

сельским хозяйством в соответствии с собственными моделями производства. Продовольственный суверенитет, продовольственная безопасность и право на питание тесно взаимосвязаны между собой. Эта схема помогает лучше понять их взаимосвязь (рис. 1).

Сельское хозяйство – основа экономики любой страны. Развитые промышленные страны вкладывают большие средства в развитие отечественного сельского хозяйства. Оно дает жизненно необходимую человеку продукцию: основные продукты питания и сырье для выработки предметов потребления. Сельское хозяйство производит свыше 12% валового общественного продукта и более 15% национального дохода России, сосредоточивает 15,7% производственных основных фондов.

В сельском хозяйстве Российской Федерации в настоящее время занята 1/10 часть трудоспособного населения страны, а это более семи миллионов человек. Доля российских сельхозпроизводителей в мировом масштабе составляет всего 2% по стоимости продукции.

Объем производства продукции сельского хозяйства в 2012 г. составил 2281,6 млрд руб., что вызвано сокращением объемов производства в растениеводстве. Валовой сбор зерна в 2012 г. составил 71,7 млн т при средней урожайности 18,8 ц/га, что ниже уровня

2011 г. на 21,7 млн т и 4,3 ц/га, соответственно. Производство основных пищевых продуктов на душу населения представлено в табл. 1 [6, 7].

Несмотря на неблагоприятные погодные условия, в 2013 г. удалось собрать более 91,3 млн тонн зерна в чистом весе, что на 29% больше, чем в 2012 г. неурожайном году. Таким образом, урожай зерна превысил прошлогодний уровень на 28,8%. При этом посевные площади увеличились на 3,1% — до 45,8 млн га. Главным фактором роста стала урожайность зерна, которая выросла на 19,7% и достигла 21,9 ц/га.

Достигнуты рекордные показатели по валовому сбору кукурузы на зерно (10,68 млн т, +30,1% к уровню 2012 г.), рапса (1,4 млн т, в 6,8 раз больше по сравнению с 1990 г.) и подсолнечника (10,2 млн т, +27,7% к 2012 г.). А по урожаю сахарной свеклы Россия вновь занимает лидирующую позицию в мире, оставив позади Францию и США: валовой сбор данной культуры достиг уровня 37,7 млн т. Однако не обошлось и без «минуса» — из-за наводнения на Дальнем Востоке урожай сои сократится почти на 20%. При этом валовой сбор зерна и зернобобовых культур в первоначально оприходованном весе составил 96,84 млн т, сообщает Росстат. Удельный вес неиспользуемых отходов в 2013 г. несколько выше, чем в 2012 г. – 5,7% против 5,5%.

При гармонично развивающейся экономике страна должна производить примерно одну тонну зерна на душу населения в год – простая такая формула. Впрочем, есть мнение, что при современных передовых агротехнологиях можно обойтись и меньшим количеством зерна, но все же лучше ориентироваться на старые нормы). Тогда хватит всем: и людям, и животноводству, и в резерв, т.е. будет достигнуто продовольственное самообеспечение. При СССР до этого уровня (тонна на человека) недотягивали, вот и покупали недостающее. Покупали дешевое фуражное (т. е. кормовое) зерно, что разумнее, чем покупать мясо. Душевое потребление мяса и молока было в РСФСР выше, чем сегодня в России. В 1986–1990 гг. производилось по 750 кг зерна на душу населения в год, а надо 1000, вот разницу и покупали. В этот период, в конце



РИС. 1.

Основные факторы, составляющие продовольственную безопасность и самодостаточность любого государства

ТАБЛИЦА 1.

Производство основных пищевых продуктов на душу населения, кг

Виды продуктов	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г. (оценка)
Зерно	787	450	543	427	495	637
Картофель	231	233	200	148	206	211
Овощи	77	86	80	85	102	102
Мясо (в убойном весе)	68	30	34	50	57	59
Молоко	376	222	218	223	222	218
Яйца, шт.	320	234	259	284	294	288

жизни РСФСР, расход зерна на кормовые цели был 71–75 млн т. Сегодня – 37–38.

В настоящий момент Россия производит зерна меньше, чем когда-то производила РСФСР, примерно на 20 млн т в год. За последние пять лет в среднем производилось 88,7 млн т в год. Производство зерна на душу населения составляет 620 кг. Это на 13% ниже советских показателей и на 38% – оптимальных показателей. В урожайный 2009 г. собрали 97,1 млн т, продали за границу 21,8 млн т. Если в ближайшем пятилетии будет реализовываться Доктрина продовольственной безопасности и экономической доступности продовольствия (так это, кажется, называется) и потребление мяса на душу населения увеличится с нынешних 58 кг в год до 65–70 (при норме 81), а молока – с нынешних 240 в год – до 270–280 кг (при норме 392), при этом потребуется дополнительно на кормовые цели до 10–12 млн т зерна в год.

За последние 4 года в России на 7,4% снизилась рентабельность производства зерновых культур, а рентабельность производства масличных культур и сахарной свеклы повысилась на 22%. Рентабельность продукции мяса крупного рогатого скота – отрицательная: в 2012 г. составила – 19,9%. Рентабельность мяса свиней составляет 29,1%, птицы – 13,7% [2, 5].

Производство сельскохозяйственной продукции в настоящее время неконкурентоспособно, причинами этого являются:

1. Слабая инфраструктура рынка сельского хозяйства (доля инфраструктурных издержек значительно превышает показатели в других странах).
2. Устаревшее оборудование, технологии производства, которые применяются до сих пор в сельском хозяйстве, и приводят к высокой себестоимости, эрозии сельскохозяйственных угодий.
3. Низкие цены на зерно внутри страны, и в следствии этого отечественные сельхозпроизводители не дополучают свою прибыль.
4. Нехватка квалифицированных кадров и недостаточная подготовка в вузах будущих специалистов (т. к. образовательные стандарты базируются на устаревших знаниях).

Мерой предотвращения ухудшения ситуации в сельском хозяйстве в дальнейшем, может стать списание задолженности сельхозтовапроизводителей, имеющих убыток в течение последних 2–3 лет перед бюджетами всех уровней.

В целом на поддержку сельскохозяйственного производства и социальное развитие села в 2012 г. были предусмотрены бюджетные ассигнования в виде субсидий в объеме 118,5 млрд руб. Фактически за 9 месяцев 2012 г. профинансировано 85,9 млрд руб., или 76,6% годового лимита. Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным на срок до 10 лет, профинансированы в объеме 35,6 млрд руб. (75,9%), на уплату

процентов по кредитам, полученным на срок до одного года – 15,6 млрд руб. (90,1%), на развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе – 4,2 млрд руб. (66,1%), на поддержку элитного семеноводства – 1,3 млрд руб. (70,6%), на страхование урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений – 2,8 млрд руб. (47,5%), на поддержку племенного животноводства – 3,4 млрд руб. (76,8%), на поддержку экономически значимых региональных программ – 5,7 млрд руб. (41,6%) и др.

В конце октября 2013 г. Госдума приняла в первом чтении проект федерального бюджета на 2014 г. и основные параметры расходов на 2015–2016 гг. В ближайшие три года бюджетные траты должны сократиться на 5%. Госпрограмма развития сельского хозяйства до 2020 г. не стала исключением. Так, совокупные расходы на сельское хозяйство в 2014–2016 гг. должны сократиться на 25,4 млрд руб. Однако при этом в 2014 г. Госпрограмму предусматривалось увеличить на 5,5 млрд руб. от изначально предусмотренных параметров.

В 2014 г. на сельское хозяйство должно быть выделено 167,8 млрд руб., тогда как по паспорту Госпрограммы на 2013–2020 годы планировалось выделить 162 млрд руб. В 2015 г. планируется выделить 165,6 млрд руб. (вместо 175 млрд), а в 2016 г. – 164,7 млрд руб. (вместо 186 млрд руб.). При этом в 2014 году планировалось сократить большинство направлений сельского хозяйства. Так, на финансирование растениеводства планировалось выделить 39,3 млрд руб. вместо 43,4 млрд руб., на животноводство – 57,6 млрд руб. (61,9 млрд руб.), мясное скотоводство – 6,7 млрд руб. (7,09 млрд руб.), фермерам – 8,18 млрд руб. (8,62 млрд руб.), на техническую модернизацию – 1,9 млрд руб. (2 млрд руб.), на развитие села 8,99 млрд руб. (9 млрд руб.). В то же время финансирование таких подпрограмм, как «Развитие мелиорации» и «Обеспечение реализации Госпрограммы», запланировано увеличить на 700 млн руб. (до 7,9 млрд руб.) и 14,5 млрд руб. (до 37,2 млрд руб.) соответственно.

Основным направлением поддержки отрасли остаются субсидии из федерального бюджета, предоставляемые на развитие сельскохозяйственного производства. Согласно новой государственной программе уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций должен достичь не менее 25%. В настоящее время этот показатель в отрасли равняется 8,3%, а без государственной поддержки – 5,4%. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве к 2020 г. должен составлять не менее 85% от среднего по экономике страны.

Согласно требованиям ВТО, государственная поддержка отрасли должна быть сокращена равными долями с 9 млрд долл. в 2013 г. до 4,4 млрд долл. в 2020 г. Ситуация складывается так, что в первые годы реализации Госпрограммы, когда еще разрешается вы-

делять на поддержку сельского хозяйства до 9 млрд долл., принятыми бюджетными проектами не предусматривается ее рост. А в последующие годы, когда в соответствии с проектом Госпрограммы поддержку планируется повысить, этого уже будет сделать нельзя, поскольку начнут действовать более низкие ее предельные размеры.

Открыв свои рынки для стран-членов ВТО, российский сельхозтоваропроизводитель должен конкурировать с ведущими мировыми экспортёрами продовольствия, использующими в производстве передовые технологии. Производительность труда конкурентов в разы превышает российский показатель, при этом уровень господдержки и тарифной защиты внутреннего рынка у них значительно выше, что служит дополнительным стимулом для ускорения темпов освоения современных ресурсосберегающих технологий, техники и повышения конкурентоспособности российского АПК [2, 4].

В соответствии с требованиями ВТО Россия должна снизить средний уровень импортных пошлин на продукцию сельского хозяйства с 13,2 до 10,8%, прежде всего по таким важнейшим видам продукции, как свинина, молочная продукция и зерновые культуры, что неизбежно приведет к ухудшению конкурентных позиций на рынке отечественной продукции и замещению ее импортируемой. При этом в ряде стран Восточной Европы средний уровень пошлин остался на высоком уровне, для Польши он составляет 52%, Венгрии – 22%, Румынии – 98%, что фактически избавляет их от конкуренции с наиболее развитыми странами-членами ВТО.

Для оценки последствий присоединения России к ВТО учеными Россельхозакадемии были выполнены расчеты с использованием модели ФАО-ОЭСР, которые показывают, что рост производства продукции сельского хозяйства за период до 2020 г. по сравнению с 2010 г. составит не 21%, как это предусмотрено Государственной программой, а лишь 14%, что эквивалентно недополучению в совокупности примерно 1 трлн. руб. валовой продукции в сопоставимых ценах, или в среднем по 125 млрд руб. ежегодно. Это может привести к срыву достижения пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности по ряду основных продуктов к 2020 г., следствием чего станет увеличение отрицательного сальдо внешнеторгового баланса по сельскохозяйственному сырью и продовольствию. Безусловно, это скажется на занятости сельского населения: по расчетам, может быть потеряно, как минимум, 200 тыс. рабочих мест.

России нужно учесть опыт Китая и США, которые приняли законы, согласно которым требования ВТО не подлежат выполнению, если они противоречат внутренним законам этих стран. Россия может доказать свое право на подобное решение, ссылаясь на прецеденты Китая и США. Важной мерой повышения

покупательной способности сельскохозяйственных товаропроизводителей при приобретении материально-технических средств может быть отмена налога на добавленную стоимость, взимаемого при поставках ресурсов селу.

В результате введения запрета на ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели санкции в отношении России, а также с учетом снижения импортных поставок с Украины оценка импорта товаров в 2014 г. понижена на 15 млрд долл. — до 317 млрд, в том числе импорта продовольственных товаров — на 2,3 млрд долл.

В физическом выражении импорт сократится, по оценке Минэкономразвития, на 8,2% (вместо сокращения на 4% по предыдущему прогнозу). По 2015–2017 гг. оценка стоимостных объемов товарного импорта уменьшена на 13–17 млрд долл. — до 325–342 млрд долл. в год.

Ограничение импорта и ослабление курса рубля уже внесли негативный вклад в инфляцию, указывают в Минэкономразвития: в августе рост цен на продовольствие в годовом выражении ускорился до 10,3% с 6,6% в начале года. Со второй половины августа 2014 г. продовольственная инфляция ускорилась после введения санкций, ограничивших рост импорта ряда продуктов, особенно продукции животноводства. Из-за разбалансированности рынков и снижения ценовой конкуренции рост цен продолжится на фоне сезонного сокращения предложения белковой продукции.

Росстат подсчитал, что картофель с начала 2014 г. подорожал в среднем более чем на треть, овощи — на 20 с лишним процентов. Больше всего весной 2014 г. подорожали овощи и фрукты нового урожая, которые практически полностью завозятся из-за рубежа. С начала года такая продукция прибавила более 17%. У молочной продукции весной тоже идет традиционное повышение цен. В марте цены на кисломолочные продукты, творог, сметану и молоко питьевое увеличились в среднем на 2,5–3%, а с начала года — на 5,4%.

По данным Мосгорстата в сентябре 2014 г. по сравнению с декабрем прошлого года продукты питания подорожали в среднем на 6,7%. Больше всего выросла стоимость печени — на 20,1%; на 19% повысились цены на сливочное масло и рыбу лососевых пород; на 16,5% подорожал сахар, на 16% — творог. Кроме этого, на 10,5–12,5% подорожали свинина, сыры, молоко, мясо птицы, мясные консервы, колбасные изделия. На 6–9,2% увеличились за 9 месяцев 2014 г. цены на кондитерские изделия, оливковое масло, чай, кофе, овощные и фруктово-ягодные консервы, а также мясные полуфабрикаты и рыбные консервы. Хлеб подорожал на 4,1%.

Статистики отметили в летний период снижение с начала года цен на все виды овощей — на 25%. Картофель подешевел на 20%. Некоторые фрукты стали де-

шевле (виноград – на 12,2%, апельсины – на 9,2%). Но многие фрукты подорожали: лимоны в два раза, груши – на 10,4%, бананы – на 8,7%. Подорожали в сентябре и алкогольные напитки в среднем на 10%.

Уровень цен на непродовольственные товары за 9 месяцев вырос на 4,8%. Цены на легковые автомобили, мебель, посуду, моющие средства, медикаменты, часы и ткани выросли на 6,4–12%. Бензин подорожал на 7,7%. Стоимость 1 м² общей площади квартир в Москве по данным выборочного обследования выросла на первичном рынке на 5,1%, на вторичном – на 3,2% [1, 3, 4].

Не следует ожидать резкой активизации российского аграрного сектора после введения санкций. Здесь можно выделить несколько факторов:

Первый из них – рост оптовых и розничных цен на российские и импортные продукты питания. В целом индекс потребительских цен по итогам первого квартала 2014 г. оказался выше, чем за аналогичный период прошлого года – 102,3% против 101,9%. В том числе индекс цен на продовольствие с начала года составил 104,0%, на непродовольственные товары – 101,4%, на услуги – также 101,4%. Стоимость минимального набора продуктов питания увеличилась только в марте на 2,7%, а с начала года – на 7,7% и составила в среднем по стране 3080 рублей.

Самые дорогие и самые дешевые регионы, с точки зрения этого показателя, остаются все теми же. Максимальная стоимость минимального набора продуктов питания зарегистрирована в Чукотском автономном округе – 7828 рублей, минимальная – в Курской области – 2442 рубля.

Второй фактор. Запрещенные импортные продукты не спешат покидать прилавки отечественных магазинов. Европейские товары в супермаркетах находят специалисты Россельхознадзора в результате плановых проверок. Попадают продукты в основном через Белоруссию, Молдавию, Казахстан. Находится запрещенный товар и в складских помещениях магазинов и на овощных рынках. Без необходимых проверок к российским потребителям могут попасть продукты, содержащие пестициды, нитраты, нитриты, соли тяжелых металлов и другие элементы. КНР не так давно запретила ввоз генно-модифицированной кукурузы из США, а теперь перестала заниматься ее выращиванием. Россия предпринимает такую же тактику.

Третий фактор. Привлечь новых поставщиков продуктов вместо европейских российскому правительству оказалось не так уж просто. Бразилия, к примеру, завышает стоимость предлагаемого мяса. К такому решению пришли специалисты отечественного Россельхознадзора в ходе переговоров с экспортерами из Южной Америки.

Четвертый фактор. Пока прежние партнеры ищут способы наладить утраченную систему поставок продуктов в России, отечественные предприниматели делают огромные «накрутки» на свою продукцию.

Пятый фактор. Ответные санкции были введены абсолютно неадекватным образом, без ограничения произвола монополий, которые, естественно, воспользовались ситуацией, чтобы резко повысить цены. Кроме того, санкции были распространены на оплаченные, но еще не поставленные товары, что, по оценкам, нанесло бизнесу ущерб в 140 млн долл. Не было учтено положение некоторых регионов, в частности, Крыма и Калининградской области, зависящих от поставок из попавших под санкции стран. В результате по официальной статистике в августе мясо и птица подорожали на 2,5%, рыба и морепродукты – на 1,4%.

Шестой фактор. Главное препятствие на пути у предпринимателей – невозможность пробиться в сетевую торговлю. Ритейлеры отдают предпочтение крупным поставщикам и большим партиям долгохранящихся (из-за присутствия консервантов) продуктов.

Седьмой фактор. В долгосрочной перспективе эмбарго на импорт продуктов питания из ЕС и США может оказаться благом для российских сельхозпроизводителей. Однако роста цен не избежать, в том случае, если государство не увеличит в разы поддержку аграриев. На погектарную поддержку нужно выделять существенные суммы. В то время как в Европе размер выплат составляет около 400 евро на 1 га, в России – всего 400 рублей. Раньше господдержка была намного существеннее. Средства выделялись по разным направлениям – дотировали процентные и лизинговые ставки, удобрения, горюче-смазочные материалы. Затем после вступления в ВТО Россия перешла на погектарную поддержку. Сегодня реальные затраты составляют на гектар зерновых до 30 тысяч рублей, на картофель – 120–130 тысяч рублей.

Восьмой фактор. Запрет на поставку в Россию семенного материала, тогда как производство отечественного семенного материала оставляет желать лучшего.

Девятый фактор. Россияне зависят от импортных поставок продуктов, о чем свидетельствуют данные Росстата: даже лук и морковь приходится ввозить из-за рубежа. Как следует из данных Росстата за 2013 год, Россия полностью обеспечивает собственные потребности только в зерновых культурах. Производство только пшеницы в прошлом году превысило 52 млн т при объеме потребления 35,5 млн т — это дало возможность экспортировать значительный объем зерна. Но по целому ряду продуктов отказ от импорта на данный момент невозможен. Так, отечественные производители свинины лишь на 74% покрывают потребительский спрос, говядины — на 70% (табл. 2).

Доля российской продукции в настоящее время составляет: курица – 90%, свинина – 25–30%, говядина – 30%, овощи и фрукты – 30%. В сетях X5 Retail Group («Пятерочка», «Перекресток», «Карусель», «Копейка» и др. — РБК) на импорт приходится 40–45%,

ТАБЛИЦА 2.

Зависимость России от иностранных продуктов в 2013 г.

Продукт	Производство	Импорт	Экспорт	Потребление населением (без учета промышленного потребления)	Самообеспечение (отношение производства к потреблению)
Масло подсолнечное, тыс. т	3 284,0	18,1	570,0	1 925,0	1,71
Гречиха, тыс. т	834,0	1,5	61,0	560,0	1,49
Пшеница, тыс. т	52091,0	1 086,0	13 798,0	35 500,0	1,47
Рожь, тыс. т	3 360,0	0,1	47,0	2 600,0	1,29
Яйца, млн. шт.	41 300,0	150,2	510,2	39 500,0	1,05
Картофель, тыс. т	30199,0	506,0	41,0	30 304,0	0,99
Молоко, тыс. т	30 700,0	266,8	21,8	34 775,0	0,88
Птица, тыс. т	3 816,8	523,0	53,0	4 368,0	0,87
Лук, тыс. т	1 985,0	306,0	1,3	2 289,0	0,87
Морковь, тыс. т	1 605,0	266,0	0,1	1 871,0	0,86
Сахар свекловичный, тыс. т	4 400,0	443,2	5,0	5350,0	0,82
Свинина, тыс. т	2 829,7	601,0	0,3	3 836,0	0,74
Говядина, тыс. т	1 632,2	581,6	1,2	2 342,0	0,70

Источники: Росстат. Министерство сельского хозяйства РФ, Федеральная таможенная служба, Национальная мясная ассоциация, Институт конъюнктуры аграрного рынка.

однако большая часть его это непродовольственные товары. В категории «фреш» доля отечественной продукции может колебаться в пределах 50–70% в зависимости от сезона.

Для защиты национальных интересов России от внешних и внутренних угроз, позволяющей поддерживать необходимый и достаточный уровень развития человека, общества и государства, необходимо:

- перевести сельскохозяйственное производство на интенсивный путь развития за счет освоения научных достижений, расширения инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, значительного роста инвестиций в повышение почвенного плодородия и охрану земель сельскохозяйственного назначения;
- регулировать концентрацию производства в рамках отдельных предприятий и холдингов и поддерживать развитие малого бизнеса;
- выявить масштабы подконтрольности производителей сельхозпродукции и продовольствия иностранным юридическим лицам, что позволит предотвратить риски в части замораживания счетов компаний, сокращения производства в критических ситуациях; корректировать политику поддержки бизнеса иностранных компаний за счет бюджетных субсидий;

- разграничить земли, находящиеся в государственной собственности, что повысит возможность и интерес к рациональному использованию таких земель для пополнения бюджета и развития территории;
- разработать механизмы оборота прав и легальную передачу земли тем, кто ее уже использует, а также механизм компенсации тем, кто не смог реализовать свои права на землю;
- выявить масштабы формирования латифундий, сформировать осознанную политику в отношении крупных землевладений, в т. ч. в руках иностранных лиц.

ЛИТЕРАТУРА

1. ВАРЛАМОВ А.А. и др. Организационно-экономический механизм землеустроительного и кадастрового обеспечения оборота земель сельскохозяйственного назначения. М.: Изд-во ГУЗ, 2011. 208 с.
2. ВАРЛАМОВ А.А., ГАЛЬЧЕНКО С.А. Государственный кадастр недвижимости. М.: КолосС, 2012. 679 с.
3. ВАРЛАМОВ А.А., ГАЛЬЧЕНКО С.А., КЛЮШИН П.В. Оценка экономической целесообразности рационального использования сельскохозяйственных земель. М.: ГУЗ, 2014. 169 с.

4. **Варламов А.А.** Система государственного и муниципального управления. Учебник. М.: ГУЗ, 2014. 452 с.
5. Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2013 года. Справочник. М., 2013. 694 с.
6. Источники статистические: Росстат, Министерство сельского хозяйства, Федеральная таможенная служба, Национальная мясная ассоциация, Институт конъюнктуры аграрного рынка.
7. <https://rosreestr.ru/site/about/struct/>.

Варламов Анатолий Александрович,
д.э.н., профессор, член-корр. РАН, зав. кафедрой землепользования и кадастров Государственного университета по землеустройству

✉ e-mail: kaf@zemcad.ru

Гальченко Светлана Альбертовна,
д.э.н., профессор кафедры землепользования и кадастров Государственного университета по землеустройству

✉ e-mail: s_galch@mail.ru

Клюшин Павел Владимирович,
д.с.-х.н., профессор кафедры землепользования и кадастров Государственного университета по землеустройству
e-mail: klyushinpv@gmail.com

✉ 105064, г. Москва, ул. Казакова, д. 15,
тел.: +7 (499) 261-89-57