

УДК 332.122

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ: СУЩНОСТНЫЕ СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

В. Г. Ростанец, А. В. ТопилинИНСТИТУТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Статья посвящена выявлению сущностного сходства и различия межрегиональных и межмуниципальных связей в экономике России.

Ключевые слова: *регион, муниципальное образование, экономические связи, инфраструктура экономических связей.*

Реализация целей и задач стратегического развития России предполагает дальнейшее углубление и расширение экономического сотрудничества как на уровне субъектов РФ, так и на уровне муниципальных образований. Экономические связи административно-территориальных образований создают условия для более полного использования преимуществ территориального разделения труда, эффективного решения проблем в экономической, социальной, этнокультурной, экологической и других сферах.

В фундаментальном труде ученых-регионалистов под руководством академика А. Г. Гранберга по стратегии развития макрорегионов России дана характеристика экономики страны как пространственного (многорегионального) организма, функционирующего на основе вертикальных (центр-регион) и горизонтальных (межрегиональных и межмуниципальных) экономических взаимодействий и входящих в систему межхозяйственных связей [6].

Таким образом подчеркивается необходимость развития как вертикальных, так и горизонтальных экономических связей между макрорегионами (например, федеральные округа), регионами (субъект Федерации), районами (муниципальное образование).

В работах как зарубежных, так и отечественных ученых основное внимание уделяется исследованию теории и практики межрегиональных экономиче-

INTERREGIONAL AND INTERMUNICIPAL ECONOMIC RELATIONS: ESSENTIAL SIMILARITIES AND DIFFERENCES

V. G. ROSTANETS, A. V. TOPILIN

Article is devoted to the essential similarities and differences in inter-regional and inter-municipal relations in the Russian economy.

KEYWORDS: *region, municipality, economic relations and ties, infrastructure for economic cooperation.*

ских связей. Эти вопросы в той или иной мере рассматриваются в неоклассической концепции торгового обмена между регионами Э. Хекшера, Б. Олина, концепции технологического разрыва М. Познера и Л. Хафадера, концепции цикла жизни продукта Р. Вернона и У. Киндмбергера, теории полюсов (точек) роста Ф. Перру и Ж. Будвиля [1]. При этом отмечалось, что по мере развития экономики, процессов глобализации и интеграции понятие «межрегиональные экономические связи» углублялось и расширялось. Изначально под данным термином понимались прежде всего производственные связи, построенные на территориальном разделении труда, специализации и кооперации производства. В условиях перехода к инновационному развитию экономики, возрастанию роли социального фактора и развития человеческого капитала границы традиционных хозяйственных связей расширяется и понятие «межрегиональные экономические связи» наполняется новым содержанием.

Помимо чисто экономических задач эти связи все больше нацеливаются на решение социальных проблем, охрану окружающей среды и др. Поэтому на современном этапе перехода к новой экономике, по нашему мнению, правомерно говорить не о межрегиональных экономических связях, а о межрегиональном сотрудничестве или взаимодействии регионов по самому широкому кругу проблем в экономике, соци-

альной, этнокультурной сфере, охране окружающей среды, в сфере управления.

В последнее время в связи с развитием местного самоуправления стали налаживаться экономические связи между межмуниципальными образованиями. По мере совершенствования законодательной базы и реализации реформы местного самоуправления, эти связи крепнут и расширяются, становясь неотъемлемой частью функционирования системы жизнеобеспечения территорий. Поэтому правомерно встал вопрос о выделении сотрудничества между муниципальными образованиями в отдельный самостоятельный вид экономических связей. Таким образом, под муниципальным взаимодействием нами понимается сотрудничество муниципальных образований в целях эффективного решения вопросов местного самоуправления и обеспечения жизнедеятельности территорий, защиты интересов муниципальных образований на всех уровнях государственной власти. При этом мы исходим из того, что межмуниципальные экономические связи не поглощаются межрегиональными связями и имеют свою специфику. Это отдельный и самостоятельный вид взаимодействия территорий.

Между экономическим сотрудничеством на уровне макрорегионов и субъектов РФ, с одной стороны, и между муниципальными образованиями с другой, существуют как общие черты, так и различия в формах, направлениях и инструментах развития. В настоящее время экономическое сотрудничество муниципалитетов существенно отстает от уровня развития экономических связей между макрорегионами и субъектами Российской Федерации. Связано это с целым рядом причин, в первую очередь со слабостью финансовой базы муниципальных образований, особенностями системы расселения, оторванностью части из них от промышленно-развитых центров, неразвитостью транспортной и социальной инфраструктуры. Сдерживающим фактором развития межмуниципального сотрудничества является дефицит квалифицированных управленческих кадров, незавершенность процесса реформирования системы местного самоуправления, неготовность руководства муниципальных образований решать новые задачи, выдвигаемые жизнью.

В связи с этим, представляется целесообразным рассмотреть две взаимосвязанные задачи: во-первых – провести всесторонний анализ сложившихся направлений, форм и методов экономического сотрудничества регионов на уровне субъектов Российской Федерации с тем, чтобы оценить их эффективность и возможности использования для расширения и углубления экономических и других связей между муниципалитетами. Такая постановка вопроса обусловлена тем, что потенциал муниципальных образований используется далеко не полностью, и активизация сотрудничества муниципалитетов будет способствовать

социально-экономическому развитию районов и сохранению территориальной целостности России.

Во вторых – необходимо осмыслить в теоретическом и практическом плане вопросы интеграции межрегиональных и межмуниципальных взаимодействий в рамках экономики РФ.

Рассмотрим сходство и различия в развитии межрегиональных и межмуниципальных экономических связей по основным позициям: направления и формы сотрудничества; масштабы и объемы; экономические механизмы стимулирования взаимодействия территорий; развитие инфраструктуры; законодательное обеспечение экономических связей.

Основные направления межрегиональных и межмуниципальных экономических связей представлены в таблице 1.

Даже при беглом взгляде на таблицу бросаются в глаза существенные различия между межрегиональными и межмуниципальными экономическими связями по степени охвата различных сфер экономики и проблем обеспечения жизнедеятельности территорий. Для межрегионального сотрудничества на уровне макрорегионов и субъектов РФ характерен весь спектр взаимодействия, начиная от традиционного товарообмена до новых направлений, связанных с переходом к экономике знаний, информационной модернизации, внедрением инновационных технологий. Основные направления сотрудничества регионов охватывают весь процесс воспроизводственного цикла экономики – от производства вещественных элементов – добычи полезных ископаемых и выпуска готовой продукции до развития человеческого капитала и охраны окружающей среды.

Для межмуниципального сотрудничества на первый план выходят задачи, связанные с удовлетворением каждодневных насущных потребностей населения, проживающих на территории муниципальных образований. Это предоставление услуг по оказанию социальной и медицинской помощи, осуществление пригородных пассажирских перевозок, жилищного строительства, ремонтных работ в сфере ЖКХ и инженерии, обеспечение водоснабжением, газификацией и т.п. На эти цели расходуеться большая часть бюджетов муниципальных образований.

Обобщенно межмуниципальное сотрудничество можно свести к трем основным направлениям:

- инвестиционная деятельность;
- развитие жилищно-коммунального хозяйства и сферы услуг;
- подготовка кадров местного самоуправления [5].

Межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество с начала 90-х годов прошлого века развивалось в РФ в основном в форме различных структур ассоциативного характера. Первые общественные союзы и объединения стали создаваться на межрегиональном уровне в форме межрегиональных ассоци-

ТАБЛИЦА 1.

Основные направления межрегиональных и межмуниципальных экономических связей

Межрегиональные связи	Межмуниципальные связи
1. Взаимный товарооборот	1. Взаимодействие в области разработки и реализации совместных региональных программ и проектов
2. Производственные связи на основе специализации и кооперации	2. Сотрудничество в регулировании межбюджетных отношений
3. Взаимодействие в сфере финансов и кредита	3. Совместное участие в создании объектов социальной инфраструктуры, природо-охранных объектов
4. Сотрудничество в научно-технической сфере и инноваций	4. Сотрудничество по предоставлению услуг в социальной сфере, развитии общественного транспорта, медицинских и других услуг
5. Взаимодействие в сфере инвестиционной деятельности	5. Сотрудничество в сфере подготовки и переподготовки муниципальных служащих, управленческих кадров
6. Совместное освоение и использование природных ресурсов	6. Сотрудничество в оказании методической помощи, изучении законодательства отечественного и зарубежного опыта по вопросам осуществления местного самоуправления и организации межмуниципального сотрудничества
7. Сотрудничество в использовании трудовых ресурсов, развитии человеческого потенциала	
8. Сотрудничество в сфере формирования и использования информационных систем	
9. Сотрудничество в сфере развития производственной и социальной инфраструктуры	
10. Взаимодействие в области экспертизы качества продукции, обеспечения безопасности	
11. Сотрудничество в сфере развития туристической деятельности	
12. Сотрудничество в сфере экологии, предупреждения и ликвидации стихийных бедствий и техногенных катастроф.	

аций экономического взаимодействия субъектов РФ («Сибирское соглашение», «Северо-Запад», «Центрально-Черноземная; «Большая Волга», «Северный Кавказ», «Большой Урал», «Дальний Восток и Забайкалье»). В условиях экономической дезинтеграции местные власти вынуждены были решение многих проблем развития городов брать на себя. К объединениям общенационального масштаба относятся Союз российских городов (СРГ), Конгресс муниципальных образований РФ, Ассоциация малых и средних городов России (ММСГР), Муниципальное экономическое развитие (Ассоциация «МЭР») и другие. Вплеск объединительной активности на межмуниципальном уровне произошел позже спустя десятилетие после создания первых межрегиональных ассоциаций и произошел в 2003–2004 годах и был вызван принятием закона о местном самоуправлении. Во всех субъектах Российской Федерации были созданы региональные Советы муниципальных образований. В некоторых регионах были созданы Координационные советы представительных органов местного самоуправления (Мурманская область), Советы руководителей аппаратов представительных органов местного самоуправления (Ханты-Мансийский автономный округ). Развитие форм межреги-

онального и межмуниципального сотрудничества представлено в таблице 2.

Муниципальные образования пока еще менее активно использует целый ряд форм хозяйственного сотрудничества, значительно уступая в этом деле регионам. Так, в более чем 21 тыс. муниципальных образований было зарегистрировано всего 23 концессионных соглашения [3]. Крайне мало пока создано структур (смешанные хозяйственные общества с участием муниципальных образований), в рамках которых возможна реальная межмуниципальная кооперация в инвестиционной сфере. Так, в 2010 году в межмуниципальных хозяйственных обществах участвовало всего 2,2% от общего числа муниципальных образований. Межмуниципальные хозяйственные общества созданы лишь в 18 субъектах РФ из 83 [2]. Практика межмуниципального сотрудничества распространена в основном на Юге России, в Северо-Западном и Центральном федеральном округах.

Выпуск муниципальных займов для долевого финансирования инвестиционных проектов сдерживается существующими нормативными актами, жестко ограничивающими возможные объемы привлечения средств. В связи с этим многим городским поселени-

ТАБЛИЦА 2.

Формы межрегионального и межмуниципального сотрудничества в РФ

Уровень взаимодействия	Формы межрегионального взаимодействия	Формы межмуниципального взаимодействия
Общенациональный	- Общественные советы при полномочных представителях Президента РФ в федеральных округах - парламентские ассоциации в федеральных округах	Общенациональные ассоциации МО (Конгресс муниципальных образований РФ, Союз российских городов (СРГ) и др.)
Межрегиональный	Межрегиональные ассоциации экономическо-го взаимодействия субъектов РФ («Сибирское соглашение», «Большая Волга» и др.)	Межрегиональные ассоциации МО в федеральных округах (действуют в 7 ФО из 8)
Региональный		Советы муниципальных образований в 83 субъектах РФ, 114 межмуниципальных хозяйственных обществ действуют в 6 федеральных округах из 8, в 18 регионах РФ из 83

ям, особенно сельским, трудно осуществить размещение займов нужных для них объемов.

О масштабах межрегионального и межмуниципального сотрудничества можно судить по количеству региональных программ и проектов, разрабатываемых субъектами РФ и муниципальными образованиями (табл. 3).

По данным Минрегиона России в 2011 году из общего числа принятых и утвержденных программ территориально-административных образований (2644) на долю межмуниципальных программ и проектов пришлось лишь 32,9% или 871 программа. Таким образом, каждые две программы из трех разрабатываются на межрегиональном уровне. Налицо явная диспропорция, учитывая неизмеримо большую численность муниципальных образований по сравнению с регионами.

Важную роль в развитии межрегионального и межмуниципального сотрудничества играют экономические механизмы и стимулы взаимодействия территорий (табл. 4).

Из таблицы видно, что набор экономических механизмов, применяемых для стимулирования взаимодействия макрорегионов и субъектов РФ значительно шире, чем при межмуниципальном сотрудничестве. Помимо этой особенности, имеются два принципиальных отличия. Первое заключается в том, что среди стимулов взаимодействия регионов все более важную роль играют финансовые инструменты, направленные на более полное использование имеющихся ресурсов для повышения эффективности межрегиональных связей. Необходимым условием дальнейшего углубления интеграции и развития межрегионального сотрудничества является формирование межрегиональных финансовых институтов, предоставляющих комплекс кредитно-финансовых услуг, включая обеспечение беспрепятственного прохождения текущих платежей, с одной стороны, и предоставление долгосрочных кредитов в совместные инвестиционные проекты и

программы – с другой. Здесь же следует сказать и об объединении банковских систем, что позволяет консолидировать значительные финансовые ресурсы для осуществления крупных межрегиональных проектов.

Второе отличие применения экономических механизмов на уровне взаимодействия регионов заключается в коммерциализации технологий и активном использовании интеллектуальной собственности. К этим механизмам, широко используемым в развитых западных странах, относятся улучшение налогообложения научных исследований, создание патентных венчурных компаний, усиление профессионализации трансфера технологий, включая переход от НИИ к промышленности, отбор высокорентабельных результатов коммерциализации и др. Эти экономические стимулы в последнее время стали применяться и в России однако в большинстве своем на межрегиональном уровне.

Что же касается межмуниципального сотрудничества, то применяемые механизмы сводятся в основном к поиску дополнительных источников финансирования.

Межрегиональные и межмуниципальные экономические связи не могут успешно развиваться без современной инфраструктуры этих связей. По функциональному признаку выделяются следующие ее виды: торгово-посредническая, информационно-коммерческая, кредитно-финансовая, экономико-правовая инфраструктура трудового обмена [1]. В научной литературе выделяются также группировки инфраструктуры по отраслевому признаку (торговая, снабженческо-сбытовая, финансовая, коммерческой деятельности и др.), по признаку обслуживания рынков (общерыночная: коммерческие банки, страховые компании и т.д.) и обслуживающие отдельные рынки (потребительский, финансовый и т.д.). Наконец, есть группировка инфраструктуры межрегиональных связей по территориальному признаку (национальная, межрегиональная, региональная, муниципальная). В таблице 5 приведен состав инфраструктуры реализа-

ТАБЛИЦА 3.

Структура межрегиональных и межмуниципальных программ и проектов [4]

Межрегиональные программы и проекты	Количество	Межмуниципальные программы и проекты	Количество
Инвестиционные программы и проекты развития общественной инфраструктуры регионального значения	183	- по работе с детьми и молодежью	264
Региональные программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности	89	- инвестиционные проекты, направленные на развитие социальной и инженерной инфраструктуры муниципальных образований	189
Региональные научно-технические и инновационные программы и проекты	73	- в области охраны окружающей среды и экологической безопасности	152
Территориальные программы развития и использования минерально-сырьевой базы РФ	40	- в области физической культуры и спорта	104
Программы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации	80	- в области развития субъектов малого и среднего предпринимательства	97
Иные региональные программы	1308	- в области поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, благотворительной деятельности и добровольчества	65
Всего	1773	Всего	871

ТАБЛИЦА 4.

Экономические механизмы межрегионального и межмуниципального сотрудничества

Межрегиональное сотрудничество	Межмуниципальное сотрудничество
1. Механизмы привлечения ресурсов финансового рынка для финансирования межрегиональных проектов и программ.	1. Механизмы привлечения ресурсов финансового рынка для финансирования совместных региональных программ и проектов.
2. Механизмы фондового рынка путем вывода на него акций, облигаций, предприятий – участников межрегионального сотрудничества.	2. Использование лизинга в рамках межмуниципального сотрудничества.
3. Механизмы страхования и гарантирования заемных операций, сделок и инвестиционных проектов, в том числе совместными усилиями региональных администраций.	3. Механизмы долевого финансирования инвестиционных проектов.
4. Развитие систем лизинга в рамках межрегионального сотрудничества.	4. Концессионные механизмы реализации проектов межмуниципального сотрудничества
5. Развитие систем безналичных платежей, вексельного обращения, клиринговых расчетов партнеров в межрегиональном сотрудничестве.	
6. Механизмы долевого финансирования инвестиционных проектов.	
7. Концессионные механизмы реализации проектов межрегионального сотрудничества.	
8. Механизмы залогового обеспечения финансовых и деловых обязательств региональных администраций и предприятий.	
9. Коммерциализация и активное использование интеллектуальной собственности	

ции межрегиональных и межмуниципальных экономических связей.

Сопоставление перечня объектов инфраструктуры на уровне сотрудничества регионов с одной стороны и муниципальных образований – с другой, говорит о том, что между ними существуют большие различия.

Инфраструктура межрегиональных экономических связей более развита и комплексна. В ней присутствуют все или практически все необходимые структурные элементы, тогда как инфраструктура межмуниципального сотрудничества не только развита слабо, но и не содержит многих важных элементов. Для лучшей

ТАБЛИЦА 5.

Инфраструктура реализации межрегиональных и межмуниципальных экономических связей

Объекты инфраструктуры	
Межрегиональные связи	Межмуниципальные связи
Торгово–посредническая инфраструктура	
<ul style="list-style-type: none"> – коммивояжерские фирмы – ярмарки, биржи – торгово–промышленные центры – центры аренды промышленной недвижимости – центры коммерциализации НИОКР – торговые дома, представительства – фирменные магазины и сервисные центры промышленных предприятий – оптово–закупочные центры, торговые центры, базы 	<ul style="list-style-type: none"> – торгово–закупочные организации – торговые дома – оптовые и мелкооптовые фирмы – агентства по продаже недвижимости
Информационно–коммерческая инфраструктура	
<ul style="list-style-type: none"> – выставочные центры – конгрессные центры – маркетинговые центры – рекламные агентства – рейтинговые агентства – центры сбора, обработки и передачи коммерческой информации 	<ul style="list-style-type: none"> – информационные центры по изучению спроса и емкости рынка – рекламные агентства – маркетинговые фирмы
Интернет–коммерция	
<ul style="list-style-type: none"> – торговые Интернет–системы – электронные биржи и торговые площадки 	
Финансово–кредитная инфраструктура	
<ul style="list-style-type: none"> – межрегиональные банки – клиринговые центры – гарантийные, страховые учреждения – микрофинансовые структуры (кооперативы, кассы, товарищества) – бюро кредитных историй 	<ul style="list-style-type: none"> – коммерческие банки и их филиалы – кредитные кооперативы
Экономико–правовая инфраструктура	
<ul style="list-style-type: none"> – консультационно–правовые фирмы – адвокатские конторы – нотариальные конторы – хозяйственный арбитраж – экспертное бюро и испытательные лаборатории – органы сертификации и подтверждения соответствия – консалтинговые фирмы по качеству продукции. 	<ul style="list-style-type: none"> – адвокатские конторы – нотариальные конторы – консалтинговые фирмы по качеству продукции
Инфраструктура трудового обмена и развития человеческого капитала	
<ul style="list-style-type: none"> – центры трудового обмена, обучения и подготовки кадров – службы занятости населения – кадровые агентства – миграционные биржи труда 	<ul style="list-style-type: none"> – службы занятости населения – биржи труда – кадровые агентства – курсы переподготовки и повышения квалификации кадров

оценки функционального назначения инфраструктуры экономических связей различных территорий следует исходить из понятия комплексности инфраструктуры, которое включает следующие факторы:

– все подсистемы (виды) инфраструктуры, обладая определенной самостоятельностью, не могут эффективно развиваться вне связи с другими подсистемами;

– только комплексный подход позволяет достичь наиболее оптимального сочетания всех элементов инфраструктуры межтерриториального сотрудничества и добиться максимально возможного результата при определенных исходных материальных и финансовых ресурсах;

– комплексность развития инфраструктуры межтерриториального взаимодействия предполагает учет социального фактора, создании условий для развития человеческого капитала;

– комплексная инфраструктура предполагает сочетание ее элементов в территориальном разрезе, с учетом системы расселения и плотности населения [1].

Если исходить из этих критериев, то инфраструктура межрегиональных экономических связей полнее отвечает понятию комплексности, чем инфраструктура межмуниципального сотрудничества. Однако это не означает, что инфраструктура взаимодействия муниципальных образований должна копировать

инфраструктуру взаимодействия макрорегионов и субъектов РФ. Наиболее развитая инфраструктура с полным комплексом ее составляющих элементов и широким арсеналом применяемых методов и механизмов для продвижения в регионы прежде всего продукции инновационной деятельности, должна быть сформирована в столицах федеральных округов и в других крупных городах. В административных центрах муниципальных образований целесообразно иметь самый необходимый состав элементов инфраструктуры, обеспечивающий предоставление населению первоочередных товаров и услуг, эффективное сотрудничество в сфере ЖКХ, общественного транспорта, медицинской помощи т.п.

Законодательное обеспечение как межрегионального так и межмуниципального сотрудничества еще не завершено и находится в постоянном развитии. Первые нормативно-правовые акты появились в начале 90-х годов по вопросам законодательного обеспечения деятельности межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ. Среди документов Постановление Верховного Совета РСФСР «О межрегиональной ассоциации краев, областей и автономных образований Сибири» Сибирское соглашение (1991 г.); Постановление Совета Министров – Правительства РФ «О некоторых вопросах организации и деятельности добровольных объединений (ассоциаций) экономического взаимодействия субъектов Федерации и органов местного самоуправления (1993 г.) и др.» Во второй половине 1990-х годов активизировалось создание новых органов государственного управления – структур межрегионального сотрудничества соседних между собой регионов страны. Например, в 1996 г. была образована Объединенная комиссия Московской городской думы и Московской областной думы по координации и согласованию их законодательных процессов в сфере совместного интереса города и области.

Однако до сих пор нет основополагающих федеральных законов о межрегиональном экономическом сотрудничестве. Отсутствие такого закона серьезно тормозит развитие отношений между субъектами Российской Федерации. Первоочередной задачей представляется также разработка федерального закона об инфраструктуре межрегионального экономического сотрудничества, которым бы определялись состав инфраструктуры, вопросы финансирования, создания объектов инфраструктуры, выделения земельных участков, площадок и нежилых помещений для этих целей, взаимодействия органов управления различных уровней в этой сфере и т.п.

Основополагающим законом, определяющим цели и задачи развития межмуниципального сотрудничества, стал федеральный закон «Об основах местного самоуправления». Вступление в действие этого закона придало новую значимость деятельности органов

местного самоуправления по развитию сотрудничества в социально-экономической сфере на территории многочисленных муниципальных образований.

Вместе с тем, межмуниципальное хозяйственное сотрудничество в настоящее время затруднено расхождениями и нестыковками в действующем законодательстве (ГК, БК, ЗК, закон об акционерных обществах, закон об основах местного самоуправления). В них противоречиво трактуются вопросы участия органов публичной власти в формировании капиталов хозяйственных обществ. Однако эти юридические трудности при создании межмуниципальных ООО вполне преодолимы путем совершенствования законодательства. Практика показывает, что межмуниципальное хозяйственное сотрудничество выгодно муниципальным образованиям и предпринимателям, так как существенно расширяет возможное поле деятельности и сбыта продукции, оказания услуг, позволяет концентрировать инвестиции для реализации совместных проектов.

Таким образом, развернутый анализ двух видов экономических связей территорий - на межрегиональном и межмуниципальном уровне – позволил выявить как общие, так и специфические черты присущие этим фирмам интеграции. К общим чертам относятся:

- единство целей и задач развития межрегиональных и межмуниципального сотрудничества, выражающиеся в объединении ресурсов для наиболее полного и эффективного использования экономического, трудового, информационного и интеллектуального потенциала территорий;
- использование преимуществ территориального разделения труда и кооперации;
- нацеленность межрегиональных и межмуниципальных связей на решение задач по развитию человеческого капитала и роста уровня жизни населения;
- наличие схожих видов инфраструктуры межрегиональных связей – торгово-посреднической; информационно-коммерческой; кредитно-финансовой; экономико-правовой; инфраструктуры трудового обмена.

Различия между межмуниципальным и межрегиональным сотрудничеством обусловлены как объективными, так и субъективными причинами. Объективные причины связаны с необходимостью учета особенностей расселения и плотности населения, приближения форм взаимодействия муниципальных образований к повседневной жизни граждан, проживающих на их территории. С этой точки зрения представляется перспективным предложение о распространении на крупные городские округа двухуровневой модели организации самоуправления и введении двух новых видов муниципальных образований: городского округа с внутригородским делением и внутригородского района.

Данный аспект реформы самоуправления актуален для мегаполисов и крупных городов, которых в стране насчитывается несколько десятков. Речь идет о том, чтобы законодательно наделить административные районы в рамках городских округов властными полномочиями, что позволит лучше использовать экономический и человеческий капитал на территории крупного города. Такое решение позволит значительно расширить возможности городских округов в развитии межмуниципального сотрудничества. Административный район внутри города может разворачивать экономические, культурные и иные связи не только с административными районами своего города, но и с муниципальными образованиями других городов.

Субъективные причины различий в развитии взаимодействия территорий различного уровня вызваны отставанием межмуниципального сотрудничества во внедрении новых и эффективных форм его реализации – концессий, совместных проектов инновационных форм сотрудничества, а также неразвитостью инфраструктуры экономических связей.

Таким образом, научное осмысление существенных сходств и различий между межрегиональным и межмуниципальным сотрудничеством приводит к выводу о том, что общие черты и принципы взаимодействия территорий должны укрепляться в методологическом и законодательном плане при одновременном развитии специфических черт и преимуществ каждого вида взаимодействия территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурак П.И., Ростанец В.Г., Топилин А.В. Инфраструктура межрегионального экономического сотрудничества и императивы инновационного развития. М.: Экономика, 2009. С. 21–22.
2. Вопросы местного самоуправления. 2010. №4 (32).
3. Государственно-частное партнерство. Теория и практика. Учебное пособие. М.: ГУ ВШЭ. 2010. С. 47.
4. Отчет о результатах деятельности Департамента развития регионов и муниципальных образований за 2011 год. Министерство регионального развития РФ, 2012.
5. Ростанец В.Г., Топилин А.В. Развитие институтов и форм межмуниципального сотрудничества в регионах России // Проблемы теории и практики управления. 2013. №7.
6. Стратегия макрорегионов России. Методические подходы, приоритеты и пути реализации / Под ред. академика А.Г. Гранберга. М.: Наука, 2004. С. 8.

Ростанец Виктор Григорьевич,
зам. директора Института региональных экономических исследований

☎ 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16
тел.: +7 (499) 241-10-66, e-mail: rostanets@mail.ru

Топилин Анатолий Васильевич,
заведующий сектором демографии, миграционной политики и регулирования рынка труда ФБНУ «Институт макроэкономических исследований».

☎ 125284, г. Москва, 1-й Хорошевский проезд, д. 3а, стр. 1
тел.: +7 (495) 653-10-03, e-mail: topilinav@mail.ru