

УДК 664.141.81/.82

ПЕРЕНОС СТОЛИЦ: ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

С.Б. ТКАЧЕНКО

МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

В статье рассматриваются исторические аспекты переносов российской столицы с выявлением и систематизацией основных причин перемещения. Проанализирован зарубежный опыт переноса столиц с позиции влияния этого процесса на социально-экономическое и пространственное развитие государств. Особое внимание уделено оценке влияния размещения правительственного центра на территории столицы на ее планировочную структуру с учетом изменения границ города.

Ключевые слова: перенос столиц, территориальное планирование, генеральный план развития Москвы, градостроительство, федеральный правительственный центр.

Исторические и современные тенденции развития городов в контексте реализации ими столичных функций представляют значительный интерес для отечественной и зарубежной урбанистики.

Анализ проблем формирования мегаполисов, выполненный в работах таких ученых, как Д.И. Богорад [3, 4], В.А. Глазычев [7], А.Э. Гутнов и И.Г. Лежава [9], Г.М. Лаппо [13, 14, 15], В.М. Любовный [17, 19], П.М. Полян [24], Б. Рубл [30] и др. выявил вопросы формирования системы расселения страны и роль столиц в этих процессах.

В данной статье основное внимание уделено историческим аспектам переносов российской столицы, эволюции причин и постоянно возникающих предложений о ее перемещении, в том числе, анализируется зависимость планировочной структуры Москвы от размещения правительственного центра на территории столицы или вне ее, и градостроительные последствия такой передислокации.

В истории Российского государства столица несколько раз меняла свое расположение. Рюрик, внук новгородского князя Гостомысла, в 860 г. «призван для княжения Новгородцами, ... владеть начал в

TRANSFER OF THE CAPITAL: URBAN PLANNING AND SOCIO-ECONOMIC ASPECTS

S.B. TKACHENKO

The article deals with the historical aspects of the transfer of the capital of Russia with the identification and the systematization of the major causes of the displacement. The experience of the capital transferring was analyzed from the position of its influence on the socio-economic and spatial development of the States. Special attention is given to assessing of the impact of placing the Government Centre in the capital on its planning structure to take the account of changing in the boundaries of the city.

KEYWORDS: transfer of capitals, urban planning, master plan of Moscow, urban development, the Federal Government Center.

862 г.». Существует возобновленная к 1250-летию города гипотеза о Ладоге – первом русском «правительственном центре» рядом со столицей (862–864 или 865): «Рюрик по прибытии своем в Россию основал престол свой в старой Ладоге, которую для безопасности своей и укрепил. ... В 865 г. столицу свою из Ладоги перенес в Новгород Великий, где до кончины своей упражнялся установлением порядка в правлении» [10, 20].

Иван IV Грозный переносил свою резиденцию из Москвы в Александрову Слободу – по современной терминологии сделал административной столицей город-спутник в ста верстах от Москвы. С 1564 по 1581 год это была столица опричнины Русского царства. Этим царь не ограничился, начав строительство новой столицы в Вологде, но так его и не завершив. На время эпидемии чумы в Москве царь Алексей Михайлович, последовав примеру Ивана IV, перенес столицу в Вязьму (1654–1655) [10, 20].

Санкт-Петербург, основанный Петром I как новая столица Российской империи, был главным городом страны чуть более двух веков (1712–1918). Хотя Н.М. Карамзин характеризовал северную столицу

«блестящей ошибкой Петра Великого», петербургский проект стал примером для некоторых государств [11]. Российское градостроительство вышло на европейский уровень.

Экспансия Российской империи при Екатерине II на юг породила мысли о южной столице. Вариантом-минимумом был Азов, вариантом-максимумом – Константинополь, который только предстояло завоевать. Дени Дидро в записке «О столице и подлинном центре империи» советовал императрице вернуть столицу в Москву. Екатерина отказалась. Декабристы предлагали Славянск – переименованный Нижний Новгород, Д.И. Менделеев – Екатеринбург, П.А. Столыпин – Киев.

Москва вернула столичный статус в 1918 году с переездом советского правительства из опасного прифронтового Петрограда в исторически более защищенную Москву.

С этого периода выполнение столичных функций стало определяющим в развитии города. Партией была поставлена задача коренным образом изменить облик Москвы, демонстрируя всему миру преимущества социализма.

В 1918 г. созданной по распоряжению Моссовета архитектурной мастерской под руководством И.В. Жолтовского был разработан Генеральный план перепланировки и застройки Москвы и ее пригородов, утвержденный пленумом Моссовета в 1919 г.

В.И. Ленин в беседе с И.В. Жолтовским внес ряд предложений о создании вокруг Москвы зеленых массивов, о строительстве метрополитена. Главным вектором развития столицы был определен юго-запад, оставшийся приоритетным направлением на весь следующий период [2].

В План реконструкции Москвы 1935 г. также было заложено движение на юго-запад: «Новые территории в 32 тыс. гектаров, за счет которых растет Москва, больше чем наполовину состоят из прилегающих к городу с юго-западной стороны земельных площадей, расположенных за Ленинскими горами... Уже в ближайшее время мы должны построить в этом районе новые жилые дома площадью в 1 млн м²» [23]. По Генплану 1951 г. в юго-западном районе планировалось строительство 2 млн м² жилья [32]. При периодически возникавших в советское время проектах переноса правительственного центра в другие районы Москвы чаще иных рассматривался юго-запад.

Территория за комплексом зданий МГУ с конца 1940-х гг. резервировалась для Правительственного центра, и только застройка начала 2000-х гг. фактически ликвидировала возможность масштабного развития политико-административной функции на этом обширном участке.

В 1950–1970-х гг. юго-запад Москвы оставался приоритетным направлением развития города. Анализ градостроительной документации Москвы с

1951 г. показывает преобладание этого направления в перспективных планировочных решениях. В перечне конкурсов на создание крупных общественных центров и градостроительных комплексов постоянно присутствуют участки на юго-западе: Пантеон, Дворец Советов, Дворец пионеров и школьников, Дом будущего, Всемирная выставка, Дворец молодежи.

Период развития юго-западного направления завершился через сто лет гипертрофированным увеличением города в два с половиной раза. Москва уперлась в Калужскую область.

До этого события активное развитие Москвы как столицы, наращивание мощности столичного мегаполиса власти пытались ограничить градостроительными и административными методами. Достаточно часто обсуждалась идея о переносе столицы.

В период застоя активность предложений о переносе правительственного центра заглохла, но после революционных политических и социально-экономических изменений 1993 года эта тема вновь становится актуальной. Во время конфликта президента Б.Н. Ельцина и Верховного Совета в 1993 г. поступило предложение сибирских губернаторов о переезде Верховного Совета в Новосибирск, новую столицу Сибирской Республики. В качестве альтернативной столицы предлагался и Санкт-Петербург. В 2005 г. снова появились кандидатуры Новосибирска и Екатеринбурга [33].

С начала 2000-х гг. усилились центробежные тенденции в направлении Санкт-Петербурга по отношению к столичным функциям Москвы. Начало было положено в 2006 г. решением Госдумы о переводе Конституционного Суда Российской Федерации в Санкт-Петербург. В 2008 г., после завершения реконструкции, реставрации и приспособления здания Сената, особняка Лаваль и доходного дома Борхов-Поляковых на Галерной улице Конституционный суд переехал в Санкт-Петербург. На этом перенос резиденции правительства с берегов Москвы-реки ближе к набережным Невы завершился.

Градостроители активно прорабатывали тему оптимизации развития столицы. На конкурсе в 2003 г. И.Г. Лежава, М.Д. Хазанов и М.В. Шубенков выдвинули идею линейного столичного города. Эта идея возникала не раз: в 1932 г. – на закрытом конкурсе проектов реконструкции и развития Москвы, в 1963 и 1965 г. – в проработках направлений территориального развития Москвы, на конкурсах концепций формирования общегородского центра. По мнению авторов, ключом к решению тупиковых проблем территориального развития столицы должна стать линейная организация города, преодоление радиально-кольцевой транспортной системы, создание условий для развития полицентричного города и возникновения альтернативных центров. Новые «русла расселения» заменят существующее дисперсное, рассредоточенное, хаотичное расселение [1, 16].

После ликвидации СССР статус Москвы и ее международный вес снизились, но через некоторое время вернулся на прежний уровень в виде глобального города, «ворот» в евразийское экономическое и финансовое пространство. «Глобальность» Москвы достигалась отсутствием компенсационного развития других крупных городов в регионах России. В 1991 г. правительством реформаторов были проведены основные «переходы» целостной программы реформ:

- переход от «социалистической империи» к федерации;
- переход от авторитаризма к демократии;
- переход от плановой экономики к рыночной.

Эти «переходы» до сих пор не смогли повлиять на развитие регионализма в стране через ее градостроительную иерархию. Деформация российского пространства, градостроительной структуры и системы расселения страны продолжается. Гипертрофированная столица противостоит завершению полномасштабных реформ. По мнению В. Россмана, это «указывает на их общий источник – деформации и искажения общественного сознания и социальных отношений» [28].

Пока в Государственной Думе и прессе шли пиар-дебаты о строительстве новой столицы Российской Федерации, в начале 2000-х годов Правительством Москвы было подготовлено решение о передислокации «столицы» субъекта федерации внутри городской черты Москвы, чтобы использовать все преимущества мега-проекта ММДЦ «Москва-СИТИ» на пользу города. Планировалось возведение 72-этажного небоскреба для мэрии и Мосгордумы площадью свыше 800 тыс. м² (в 2010 г. участок продан с торгов под офисное и гостиничное строительство) [8, 26].

Многие столичные функции Москвы должны обеспечиваться средствами территориального планирования. В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» органы государственной власти города Москвы:

- предоставляют федеральным органам государственной власти Российской Федерации, представительством субъектов Российской Федерации, дипломатическим представительством иностранных государств земельные участки, здания, сооружения, жилищно-коммунальные, транспортные и иные услуги;
- обеспечивают необходимые условия проведения общегосударственных и международных мероприятий;
- участвуют в разработке и осуществлении целевых федеральных программ развития Москвы как столицы Российской Федерации;
- участвуют в содержании и развитии систем связи и федеральных автомобильных дорог общего пользования на территории Москвы;

- согласовывают проект генерального плана развития Москвы с федеральными органами государственной власти Российской Федерации.

Выполняя столичные функции, Москва также должна:

- охранять историческое материальное и духовное культурное наследие;
- служить символом единства нации или федерации;
- обеспечивать равновесие сил и интересов, существующих в стране.

Анализ современного состояния проблем территориального планирования при осуществлении Москвой столичных функций указывает на недостаточность развития транспортной, инженерной и социальной инфраструктур города, а также отсутствие территориальных резервов в зонах локализации федеральных правительственных органов для их развития. Это отставание от столичных потребностей допускает широкий спектр решений: от реорганизации участков в центре Москвы или выделения территорий развития на сопредельных с городом территориях до переноса столицы в другой город.

Эпохальные решения об увеличении территории Москвы в два с половиной раза за счет Московской области были приняты в 2011 г. [21, 25]. Одним из аргументов было удачное расширение в юго-западном направлении Нью-Дели, новой столицы Индии, произошедшее ровно сто лет назад.

В. Росман приводит серьезную причину для критики переноса столицы: «Коррупционный аргумент является, на взгляд автора, наиболее сильным и существенным аргументом против переноса столицы, как, впрочем, и против любого крупного проекта, осуществляемого под эгидой коррупционной власти» [28].

Юго-западный сектор Московского региона всегда был экологическим резервом жизнеспособности Москвы. На конференции «Большая Москва: риски России» была дана оценка геологическим последствиям расширения города, гидрогеологической устойчивости, климатическому фактору, балансу традиционных и возобновляемых источников энергии, сохранению природного наследия, экологизации производства. Ученые предлагали южное, Домодедовское направление для расширения Москвы как менее разрушительное для экологической устойчивости столицы [22].

Новая территория должна быть взаимоувязана со «старой» Москвой и Московской областью, тем более что существующие Генеральный план развития Москвы и Схема территориального планирования Московской области такой взаимоувязкой не обладали [6, 34]. Президентом Российской Федерации было дано поручение о подготовке переезда ряда государственных органов и создании инфраструктуры Международного финансового центра на присоединенных территориях. Амбиции Москвы как глобального ми-

рового города требовали повышения конкурентоспособности, улучшения качества городской среды и условий проживания в российской столице.

Таким образом, идея создания административной столицы в городе-спутнике под Москвой, впервые опробованная Иваном Грозным в 16 веке, «без публичной дискуссии и коллегиальных форм принятия решений взята на вооружение правительством» [28].

При отсутствии градостроительной документации и стратегического видения развития старых и новых территорий было принято решение обратиться к зарубежному опыту. Международный конкурс на концепцию развития Московской агломерации стартовал в январе 2012 г. Результатом работы стали 9 стратегических вариантов концепции развития Москвы и Московской агломерации, которые могли составить серьезный банк урбанистических идей. Этого не случилось. Каковы причины такого «результата»?

Американской проектной группой UrbanDesignAssociates, Ltd. (США), подготовившей «относительно лучшее проектное решение по разделу проекта формирования нового федерального центра», были выделены следующие условия, выполнение которых позволит закрепить за Москвой прочную финансовую и хозяйственную репутацию в мировом масштабе:

- стратегическая ориентация на международное сотрудничество;
- интернационализация ключевых секторов экономики;
- радикальные макроэкономические реформы (обеспечение прозрачности, рациональная законодательно-нормативная база, борьба с коррупцией в государственных органах);
- снижение стоимости как ведения хозяйственной деятельности, так и жизни, без снижения качества [12].

По мнению американских урбанистов, величие и красота природы должны стать лейтмотивом образа нового федерального центра. Главные здания, располагающиеся по берегам водоемов и вдоль основных транспортных артерий, связаны сетью улиц и пешеходных проходов. Их высота не превышает 10 этажей. По образу исторического центра Москвы с семью высотными домами лишь наиболее значимые здания федерального центра могут возвышаться над общей линией застройки.

Железнодорожный вокзал размещается между кластером госучреждений и финансовым центром. Сходящиеся к нему международные линии РЖД и метрополитен формируют центральный транспортно-пересадочный узел.

На главной композиционной оси, на берегу озера, расположены высотные доминанты – здания Государственной Думы и Совета Федерации. Вблизи федерального кластера – особая экономическая зона Всемирного финансового центра.

Кампус учебных заведений и учебного медицинского центра, пользующийся преимуществами расположения вблизи госучреждений и международных финансовых организаций, находится на вершине холма.

Все кластеры обеспечиваются жилой, социальной, культурно-развлекательной и инновационной инженерной инфраструктурой. Население нового федерального центра составит 500000 человек.

Проекты всех участников конкурса содержали идеи и рекомендации, зачастую повторявшиеся в разных вариантах. Это подтверждало их профессиональную объективность:

- Москва – город, удобный для жизни, интегрированный в мировую экономику. Градостроительство может содействовать международной транспортной доступности, качеству жизни и качеству городской среды;
- Московская агломерация – важнейший объект территориального планирования. Без учета агломерационных процессов устойчивое развитие Москвы невозможно.
- Большая Москва – ядро и сектор агломерации. Предложены принципы планировочной организации агломерации и Большой Москвы:
 - пояса интенсивной урбанизации;
 - транспортно-планировочные коридоры;
 - компактные градостроительные и кластерные структура, локальные агломерации на основе сложившейся системы расселения;
 - единое социально-экономическое и градостроительное пространство территории агломерации в границах ЦКАД;
 - три планировочные модели урбанизации территорий: компактная, линейная и сетевая.

В проектах Концепции были определены принципы построения социально ориентированной транспортной политики Большой Москвы и указаны приоритетные направления развития функционально-планировочной структуры Московской агломерации, включая:

- регулирование развития полицентрической структуры по поясам агломерации;
- пропорциональный рост населения с преимущественным ростом в юго-западном секторе и сдерживанием в остальных поясах;
- стимулирующее развитие новых территорий с частичным выносом федерального центра.

Международный конкурс на создание концепций переноса федерального центра не оказал никакого влияния на принятые в связи с этим или вопреки этому управленческие решения.

Идеи участников конкурса остались невостребованными. Сразу после завершения конкурса и объявления результатов выяснилась неподготовленность и несогласованность предложения о переносе органов федеральной власти в Новую Москву. Таких планов у

федеральной законодательной и исполнительной власти на самом деле не было. Проект правительственно-го центра в Коммунарке ушел в анналы истории.

Ю.П. Бочаров подытоживает эту историю: «Проект по переезду чиновников за МКАД был закрыт осенью 2012 года. Кремль отказался от идеи переезда столичных чиновников на территории Новой Москвы, поскольку это не только противоречит международному опыту, но и непосильно для бюджета России» [5].

Зарубежный опыт дает нам множество примеров передислокации столиц. За последние 20 лет этот вопрос обсуждался в 24 странах мира (Япония, Китай, Азербайджан, Иран, Боливия, Перу, Аргентина и др.).

С 1800 г. столицы меняли свое место более чем в 40 странах (Финляндия – 1812 г., Канада – 1865 г., Япония – 1868 г., Австралия – 1911 г., Россия – 1918 г., Литва – 1939 г., Бразилия – 1956 г., Чили – 1990 г., Германия – 1994 г., Казахстан – 1998 г., ОАЭ – 2009 г. и т.д.).

С XVI века перенос столиц преследовал пространственные компромиссы: Варшава, находившаяся между Речью Посполитой и Литвой, в 1598 г. стала столицей Унии, Вашингтон находится на границе Севера и Юга США, столица Нигерии Абуджа – на границе мусульманского Севера и христианского Юга. С XIX века возникает тенденция исторической интеграции, т.е. столицы возвращаются на свое историческое место: Израиль вернул столицу в Иерусалим, Германия – в Берлин. Стратегия экономической интеграции побудила правительства Японии, Южной Кореи, Казахстана к строительству новых столиц или их переносу в другие города [29]. В Бразилии в 1956 г. столица ушла из мегаполиса Рио-де-Жанейро в выстроенный по проекту О. Нимейера город в центре страны с ограничением роста территории, застройки и населения. Так возник памятник ЮНЕСКО – город Бразилиа.

Москва – признанный глобальный город. В рейтинге «Столицы и глобальные города. Индекс глобальных городов 2010», подготовленном журналом ForeignPolicy, консалтинговой фирмой А.Т. Kearney и Чикагским советом по глобальным связям, Москва стоит на 25 месте как глобальный город, на 19 месте по численности населения, на 13 по ВВП [29].

Развитие Москвы не может быть внутренним делом города – влияние этого процесса на существование всей страны накладывает исключительно серьезные обязательства на принимаемые управленческие решения: стратегия развития Москвы напрямую влияет на стратегию успеха или упадка страны в целом. Существуют различные сценарии этого процесса:

- «сжатие пространства» – инерционный сценарий, в соответствии с которым в Москве продолжается концентрация экономических, финансовых, политических ресурсов, активного населения страны;

- «расширение пространства» – футуристический сценарий: развитие каркаса расселения на базе использования достижений научно-технического прогресса; проекты городов будущего, в том числе линейные системы расселения;
- «гармонизация пространства», преодолевающая диспропорции развития территорий России, модернизирующая систему расселения страны – активный сценарий. Оптимальным решением был бы перевод этого сценария в категорию «целевого».

Сегодня фактически действует инерционный сценарий «сжатия пространства». В прогнозе пространственной организации Российской Федерации «Стратегия–2020» этого направления нет [31]. Активная федеральная поддержка приоритетного развития столицы, в том числе субсидиями и субвенциями, усиливает негативные тенденции в развитии страны и регионов.

По этому поводу образно высказался М. Делягин: «Это мне напоминает историю Византийской империи. Когда империя умирала, то ее размеры сократились до города Византия (Константинополя) с населением 40 тысяч человек. Нынешняя стратегия – пусть люди уедут в несколько городов-миллионников. А следующий этап будет – пусть они уедут из городов-миллионников в Австралию, Черногорию, или куда угодно. Это продолжение стратегии, которая когда-то сгубила Византийскую империю» [17].

Таким образом, в результате исследования исторических тенденций переносов столицы России с конца IX по начало XXI века, удавшихся, ненадавшихся и прекращенных экспериментов, выявлены основные причины переносов столицы:

- военная угроза;
- временный перенос в связи с политической угрозой;
- смена идеологии и начало нового политического курса;
- смена региональных или политических интересов;
- экономические реалии;
- поиск и формирование новой идентичности общества.

На современном этапе, наряду с проблемой переноса столицы в другие регионы Российской Федерации, лидирующее место занимают вопросы внутригородской передислокации структур правительственного центра, обусловленные совокупностью социально-экономических и территориально-планировочных причин:

- необходимостью рационального использования территории города;
- несбалансированностью транспортной сети и высокой транспортной нагрузкой на центральную часть города, блокирующей развитие культурной и туристической функции исторического центра;

– недостаточностью комплексного развития системы общественных центров и публичных пространств, инженерно-транспортной и социальной инфраструктур города, обеспечивающих его устойчивое развитие.

Принятие эффективных управленческих решений по совершенствованию градостроительной организации Москвы требует взаимоувязанной разработки стратегии социально-экономического развития мегаполиса и Генерального плана города.

ЛИТЕРАТУРА

1. **АКСЕЛЬРОД К.** Сибстрим. Города будущего на линии 2100 // Городское управление. 2008. № 6 С. 53–61.
2. **АЛЕШЕНКО Н.М.** Москва в планах развития и реконструкции. 1918–1985. Учебное пособие. М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2009.
3. **БОГОРАД Д.И.** Задачи и методы регулирования роста городских агломераций // Градостроительство. Вып. Районная планировка. Городские агломерации. Киев: Будивельник, 1968. С. 10–19.
4. **БОГОРАД Д.И.** Районная планировка. Вопросы планировки промышленных районов. М.: Издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1960.
5. **БОЧАРОВ Ю.П.** Ультрамегапроект «Большая Москва» и геополитические риски России // «Academia». 2013. № 1. С. 49–53.
6. Генеральный план развития Москвы до 2025 года <http://www.genplan2025.ru>.
7. **ГЛАЗЫЧЕВ В.Л.** Город без границ. М.: Территория будущего, 2011.
8. «Гранд Титул» выиграл тендер на участок №15 в «Москве-Сити» // Известия. 8 декабря 2011. URL: <http://izvestia.ru/news/509124>.
9. **ГУТНОВ А.Э., ЛЕЖАВА И.Г.** Будущее города. М.: Стройиздат, 1977.
10. **КАРАМЗИН Н.М.** История государства российского. В трех книгах. Издание пятое. СПб.: Издание И. Эйнерлинга, 1842.
11. **КАРАМЗИН Н.М.** Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991.
12. Концепция развития Московской агломерации – по результатам международного конкурса на разработку проекта Концепции развития Московской агломерации. Отчет Правительству Москвы / общ. ред. А.Н. Колонтай. М.: ГУП «НИИПИ Генплана Москвы», 2013.
13. **ЛАППО Г.М.** География городов. М.: Владос, 1997.
14. **ЛАППО Г.М.** Города на пути в будущее. М.: Мысль, 1987.
15. **ЛАППО Г.М., В.Я. ЛЮБОВНЫЙ.** Городские агломерации в СССР и за рубежом. М.: Знание, 1977.
16. **ЛЕЖАВА И.Г.** Линейные города // Электронный журнал «Отечественные записки». 2012. №3 (48). <http://www.strana-oz.ru/2012/3/lineynye-goroda>.
17. **ЛЮБОВНЫЙ В.Я.** Города России: альтернативы развития и управления. М.: Экон-информ, 2013.
18. **ЛЮБОВНЫЙ В.Я.** О системном подходе к градостроительству: Екатерина II и современность // «Academia». 2013. № 1. С. 54–60.
19. **ЛЮБОВНЫЙ В.Я., СДОБНОВ Ю.А.** Москва и столичный регион: проблемы регулирования социально-экономического и пространственного развития. М.: Экон-информ, 2011.
20. **МАЛЬГИН Т.** Зерцало российских государей от рождения Христова с 862 по 1791 год. СПб: Императорская Академия наук, 1791.
21. О совместных предложениях Правительства Москвы и Правительства Московской области по изменению границ столицы Российской Федерации – города Москвы. Официальный портал Мэра и Правительства Москвы (11 июля 2011 года). URL: http://www.mos.ru/press-center/press_releases/. (дата обращения 10.05.2014).
22. Оценка последствий реализации проекта формирования федерального столичного округа с расширением Москвы в юго-западном направлении и предложения по оптимизации проекта (проблемная записка) / Рук. А.С. Шеулин. Дубна: Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2011.
23. **ПЕРЧИК Л.** Большевицкий план реконструкции Москвы. М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1935.
24. **ПОЛЯН П.** Территориальные структуры – урбанизация – расселение: теоретические подходы и методы изучения. М.: Новый хронограф, 2014.
25. Постановление МГД от 6 июля 2011 г. № 218 «Об утверждении Соглашения об изменении границы между субъектами Российской Федерации городом Москвой и Московской областью» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MLAW;n=126811>.
26. Постановление Правительства Москвы от 27 июля 2004 г. № 507-ПП «О строительстве комплекса административных зданий законодательной и исполнительной власти города Москвы в ММДЦ «Москва-Сити». <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MLAW;n=88793>.
27. Расширение Москвы: плюсы и минусы. М.: Cushman&Wakefield, 2011.
28. **РОССМАН В.** В поисках Четвертого Рима: Российские дебаты о переносе столицы. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014.
29. **РОССМАН В.** Столицы: их многообразие, закономерности развития и перемещения. М.: Изд-во Института Гайдара, 2013.
30. **РУБЛ БЛЭР.** Стратегия большого города. М.: Московская школа политических исследований, 2004.

31. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. 2012 г. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 г. http://www.hse.ru/data/2012/02/21/1263128561/doklad_08.pdf.
32. ЦХНТДМ, Ф. 41, оп. 1г, дело 497.
33. **Цымбурский В.** Остров Россия. Геополитические и хронополитические работы. 1993–2006. Незащищенная докт. дисс. «Морфология российской геополитики». М. 2007.
34. Схема территориального планирования Московской области. http://guag.mosreg.ru/norm_prav_acts/169.html.

Сергей Борисович Ткаченко,
профессор кафедры градостроительства Московского архитектурного института, вице-президент Международной академии архитектуры

☎ 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп. 1,
стр. 4, тел.: +7 (495) 651-64-63,
e-mail: sbt@sbtkachenko.ru