

УДК 330.16

DOI: 10.52531/1682-1696-2023-23-2-44-49

Научная статья

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭГОИЗМ И ДЕГУМАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ КАК ФАКТОРЫ СНИЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Д.С. ПЕТРОСЯН, А.Н. СТОЛЯРОВА

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

«ИНСТИТУТ РЕГИОНАЛЬНЫХ

ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

В статье рассмотрены такие важнейшие категории экономической теории как экономический эгоизм и дегуманизация экономических отношений. Определяемые этими категориями негативные явления проявляются в российской экономике и в обществе, препятствуя инновационному росту, социальному развитию и, в целом, обеспечению национальной безопасности Российской Федерации в современный период коренной трансформации мировой геополитической среды.

Ключевые слова: общество, экономика, национальная безопасность, экономический эгоизм, дегуманизация, экономические отношения

ВВЕДЕНИЕ

Национальную безопасность можно представить как некоторую экономическую ценность и сферу деятельности органов государственного управления, силовых органов и других предприятий, отвечающих за различные виды безопасности, как своеобразную отрасль экономики по производству такого специфического общественно полезного продукта как безопасность. В процессе реформирования всех сторон социально-экономической и общественно-политической жизни общества в нашей стране за последние годы была создана весьма существенная научно-теоретическая и законодательная база в области проблем обеспечения национальной безопасности. Анализ научной литературы показывает, что до настоящего времени является дискуссионным вопрос выявления главных угроз безопасности как на глобальном, так и на националь-

Original article

ECONOMIC SELFISHNESS AND DEHUMANIZATION OF ECONOMIC RELATIONS AS FACTORS OF REDUCING NATIONAL SECURITY

D.S. PETROSYAN, A.N. STOLYAROVA

JOINT STOCK COMPANY «INSTITUTE

OF REGIONAL ECONOMIC RESEARCH»

The article considers such important categories of economic theory as economic egoism and dehumanization of economic relations. The negative phenomena defined by these categories manifest themselves in the Russian economy and in society, hindering innovative growth, social development and, in general, ensuring the national security of the Russian Federation in the modern period of radical transformation of the global geopolitical environment.

KEY WORDS: society, economy, national security, economic egoism, dehumanization, economic relations

ном уровнях. Некоторые ученые и политики считают, что сейчас главными для человечества стали угрозы вооруженных региональных конфликтов, другие – информационные, третьи – экологические, четвертые – продовольственные, пятые – проблемы техногенного характера, шестые – духовно-нравственные опасности и т.д. Актуальность изучения структуры и состава как глобальных угроз человеческой цивилизации, так и угроз национальным интересам России предопределяется и тем обстоятельством, что в современных условиях характер угроз и степень их остроты являются весьма динамичными факторами [3].

Учитывая этот факт, представляется важной научной проблемой изучение влияния деструктивных явлений в системе управления экономикой на процессы обеспечения национальной безопасности. В статье рассмотрены такие важнейшие категории экономической теории, как экономический эгоизм и дегуманизация экономических отношений, высокий уровень которых в экономике и в обществе препятствует обеспечению национальной безопасности [5].

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Одной из важнейших задач государственного регулирования национальной экономики и повышения уровня национальной безопасности является профилактика и преодоление последствий экономических кризисов. В научной литературе много внимания уделяется анализу причин и последствий финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. Очевидно, это многоаспектная проблема, но мы считаем необходимым остановиться на духовно-нравственных факторах его возникновения, так как многие оставляют их в стороне. Ученых-экономистов больше интересуют финансовые причины кризисов и лишь в малой степени – связанные с человеческим фактором. Хотя известно, что нарушение равновесия в социально-экономической системе и эмерджентные флуктуации в ней возникают не только из-за присущего человеку иррационального экономического поведения, но и вследствие низкого уровня морального сознания экономических субъектов, вступающих в ценовые и неценовые формы конкурентных отношений, свойственные современной рыночной экономике.

К важнейшим свойствам экономических субъектов относится такая моральная категория как «экономический эгоизм». Под ним мы понимаем такие ценностные ориентации экономического субъекта, которые приводят к преобладанию в его экономическом поведении своекорыстных собственнических интересов, противоречащих интересам и потребностям других экономических субъектов: людей, социальных групп и общностей. Экономический эгоизм, антиподом которого выступает экономический альтруизм, проявляется на всех уровнях экономических отношений: на мегауровне – в отношениях между странами; на макроуровне – в масштабах национальной экономики; на мезоуровне – в рамках административно-территориальных образований, хозяйственных комплексов и корпоративных структур; на микроуровне предприятий (организаций); на миниуровне – их структурных подразделений; на наноуровне – в рамках взаимодействия физических лиц.

На наш взгляд, экономический эгоизм имеет и негативные, и позитивные последствия. Еще А. Смит, выдвинув идею «невидимой руки рынка», тем самым утверждал позитивную роль того, что мы называем «экономическим эгоизмом». В этом он был солидарен с французским энциклопедистом Гельвецием, который заявлял, что эгоизм изначально присущ человеку, выступает его естественным свойством и главным фактором общественного развития. Разумеется, сущность рынка – конкуренция при удовлетворении личных и групповых, эгоистичных по своей природе потребностей, поэтому экономический эгоизм имманентен рынку, и его на практике полностью искоренить невозможно, но надо свести к допустимому минимуму. Следовательно, нужно говорить о рациональном

экономическом эгоизме, основанном на принципах взаимопомощи, сотрудничества и доверия между экономическими субъектами, которые при этом не игнорируют чувства, интересы и права других субъектов ради достижения собственных целей (Парето-улучшение).

Распространение экономического эгоизма во многом связано с безудержной пропагандой вещиизма и потребительства в медийной среде, прежде всего на телевидении. В частности, этому способствуют рекламные кампании, в которых звезды шоу-бизнеса демонстрируют гламурный образ жизни. В результате такого манипулирования массовым сознанием искажается моральное сознание, усиливается экономический эгоизм, чаще наблюдаются кризисные явления, дегуманизация экономических отношений и снижается национальная безопасность.

Для решения задачи ограничения экономического эгоизма надо использовать институциональный механизм достижения рационального уровня экономического эгоизма. Он представляет собой систему регуляторов, оказывающих институциональное воздействие со стороны государства и общества на всю совокупность экономических отношений и социальных зависимостей, складывающихся в ходе воспроизводственного цикла. Необходимо сформировать особые поведенческие установки экономических субъектов, обеспечивающие их следование этическим нормам. Мы предлагаем такое определение критерия рациональности экономического эгоизма: экономический субъект может стремиться к достижению допустимыми способами конкурентных преимуществ, но при этом он не должен ущемлять интересы всех остальных контрагентов. Разумеется, если один участник рынка обеспечит себе конкурентные преимущества, то остальные участники потеряют часть своего дохода, но масштабы потерь должны быть разумными, чему и должен способствовать соответствующий институциональный механизм.

Институциональный механизм воздействует на выбор экономическими субъектами стратегии рыночного поведения. Условием выбора наилучшей стратегии, отвечающей критерию рациональности экономического эгоизма, выступает максимальная согласованность внутренних мотивов экономического поведения с внешними институциональными этическими нормами. К последним относятся функциональные ограничения на выбор форм экономического поведения, система стимулов и штрафов, имеющих превентивный характер. С их помощью формируются социальные установки, понимаемые как готовность экономического субъекта действовать в соответствии с морально-нравственными требованиями в конкретных экономических ситуациях.

Мотивация такого поведения субъектов экономической деятельности на стадиях производства, распре-

деления, обмена и потребления в значительной степени определяется их нравственной позицией. Эти моральные нормы и этические правила совместной жизнедеятельности задаются социально-экономическими институтами. Однако, согласно концепции морального сознания, жесткая нормативная регуляция поведения личности соответствует низшему, не самому эффективному уровню морального поведения.

Экономический субъект, следующий общепринятым формальным нормам экономического поведения на рынке, придерживается псевдоморальных принципов, стереотипных социальных установок и обычаев. Но высший нравственно-этический уровень регуляции индивидуального поведения в условиях рыночных отношений может быть достигнут, когда экономический субъект самостоятельно выработает и усвоит собственную систему ценностных ориентаций, руководствуясь гражданским долгом и социальной ответственностью.

Следовательно, нравственная составляющая в экономических отношениях станет руководством к действию, если социальные установки будут не просто приняты как догмы, а глубоко осмыслены и превращены в моральные убеждения экономических субъектов. Наличие таких убеждений и устойчивых привычек свидетельствует о нравственной зрелости человека, что важно для повышения общественной эффективности рыночных отношений. Как показывает практика хозяйствования, с учетом краткосрочности многих предпринимательских начинаний возможность быстро получить материальные блага без оглядки на нравственные запреты приводит к дегуманизации экономических отношений, распространению экономического эгоизма и снижению национальной безопасности.

Исторический опыт свидетельствует о том, что повышение экономической эффективности производства материальных благ и соблюдение духовно-нравственных критериев их распределения находятся в сложных диалектически противоречивых отношениях. Страны с тоталитарным режимом часто демонстрируют высокую эффективность производства, но за счет подавления прав и свобод человека. Но даже в демократическом обществе, когда оно оказывается в кризисных условиях и экстремальных обстоятельствах, нередко приходится прибегать к жестким, директивным методам антикризисного управления.

Однако в долгосрочной перспективе авторитарные методы управления национальной экономикой приводят к накоплению несправедливости в экономических отношениях, в результате консолидируются социальные группы, страдающие от диспропорций при распределении материальных и духовных благ. Затем вероятны социальные потрясения и кризисные явления, чреватые как значительными экономическими убытками, так и моральными потерями и снижением национальной безопасности.

Повышение экономической эффективности производства – необходимое, но недостаточное условие улучшения качества жизни населения и не всегда связано с соблюдением духовно-нравственных критериев. Следовательно, для снижения уровня экономического эгоизма важен поиск компромисса между рассматриваемыми социально-экономическими категориями. Более того, социально-экономическая политика государства, его долгосрочная стратегия и тактика должны быть направлены на достижение такого компромисса, который национальной безопасности. Рассмотрим комплекс мер, позволяющих это обеспечить.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Чтобы достичь компромисса между экономической эффективностью и духовно-нравственными факторами экономической деятельности и уменьшить негативные проявления экономического эгоизма, система государственного регулирования экономики нуждается в мощной институциональной поддержке, ориентированной на повышение социальной справедливости. Важно отразить ее принципы в нормативно-правовых актах и неформальных конвенциональных нормах, регулирующих экономические отношения. В современной России, стремящейся создать высокоэффективную экономику и демократическое общество, главную роль регуляторов социально-экономических отношений должны играть институты гражданского общества, которые обеспечивают защиту человека от различных форм эксплуатации со стороны государства и других политических структур и экономических субъектов. Эти институты способствуют созданию и развитию механизмов общественного самоуправления, участвуют в формировании общественного мнения при помощи независимых средств массовой информации, выступают эффективным противовесом административному ресурсу в управлении социально-экономическими процессами, содействуют совершенствованию нормативно-правовой базы экономики и повышению национальной безопасности.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ЗАДАЧИ ВОСПИТАНИЯ

На смену популяризации безудержного потребления, роскошного образа жизни и ложных представлений о жизненном успехе должна прийти взвешенная пропаганда идеологии социальной справедливости, квалифицированного труда, качественного образования и здорового образа жизни. К числу первоочередных задач информационной политики государства относится нравственное воспитание. Известно, что поведение человека в социуме в значительной степени формируется под влиянием подражания, психического заражения, внушения и убеждения. Чтобы ограничить экономический эгоизм на наноуровне, можно воспользоваться различными сочетаниями следующих методов, приемов и средств воспитания:

– убеждение путем психолого-педагогического воздействия на разум, чувства, волю человека с целью сформировать у него моральное сознание, необходимые ценностные ориентации и нравственные качества, противостоящие экономическому эгоизму;

– подражание при задании в качестве эталона нравственного экономического поведения известного человека, обладающего высоким моральным авторитетом для экономических субъектов;

– формирование морально-нравственных установок, навыков и привычек поведения в экономических отношениях, несовместимых с экономическим эгоизмом;

– методы стимулирования, главная задача которых – усиление синергетического взаимодействия первых трех методов. Здесь следует выделить поощрение, направленное на эмоциональное подкрепление успешных действий и нравственных поступков, и наказание, ориентированное на пресечение негативных, противоречащих нравственным принципам действий человека в экономических отношениях.

Помимо целенаправленных методов воспитания личность человека складывается под спонтанным влиянием институтов социализации. Мы предлагаем на всех уровнях управления в социальной политике предусмотреть мероприятия по исключению вредного влияния институтов социализации, которые формируют негативные виды экономического поведения (прямо или косвенно задают идеалы индивидуализма, нацеливают на борьбу за высокий социальный статус, власть и обладание все большими благами). Такие мероприятия будут способствовать повышению национальной безопасности.

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ

Процесс образования человека как экономического субъекта не ограничивается передачей знаний и усвоением стандартизованных профессиональных умений и навыков экономической деятельности. Необходимо формировать у учащихся такие нравственные чувства, как гражданственность, общественный долг и личная ответственность за судьбу страны. Решить эту задачу поможет широкое применение инновационных личностно-ориентированных технологий обучения. Развитию нравственных чувств могут способствовать современные активные методы обучения, в частности деловые игры. Однако задачи морального выбора в их сценариях если и ставятся, то, к сожалению, занимают отнюдь не первое место. Надо дополнительно включить ситуации, где требуется решить такие задачи, и привести наиболее яркие примеры проявления экономического эгоизма. Тогда учащиеся будут вынуждены выбирать решения хозяйственных задач на основе не только экономических, но и морально-нравственных критериев.

Одно из самых злостных проявлений экономического эгоизма – масштабная коррупция, охватившая

практически все сферы общественной жизни нашей страны. В настоящее время методы борьбы с ней сводятся в основном к использованию силовых структур, общественных организаций, созданию антикоррупционных нормативно-правовых актов и различного рода профессиональных и корпоративных этических кодексов. Наряду с этим необходимо решить фундаментальную задачу формирования антикоррупционного сознания будущих управленческих работников, которые займут руководящие должности как в сфере государственного и муниципального управления, так и на предприятиях всех форм собственности.

По нашему мнению, следует разработать и внедрить в учебные планы российских вузов, осуществляющих целевую подготовку управленческих кадров, специализированный учебно-методический комплекс. Помимо учебных программ, дидактических и учебных пособий, спецкурсов лекций в него нужно включить особый психолого-педагогический модуль, куда войдут активные методы обучения, методики психодиагностики, индивидуального психологического консультирования и психокоррекции личности, направленные на формирование и развитие антикоррупционного сознания и тем самым на снижение уровня экономического эгоизма у будущих работников всех уровней управления российской экономикой, что создаст условия для повышения национальной безопасности.

СФЕРА ПРОСВЕЩЕНИЯ

В научной литературе для обеспечения национальной безопасности и ее экономической и социальной составляющих в основном предлагаются организационно-технологические подходы. На основе рассмотрения различных составляющих социальной и экономической безопасности населения – интегративный подход, впервые в научной литературе нами предлагается использовать волонтерами технологий просвещения населения как инструментов повышения его функциональной грамотности для обеспечения социально-экономической безопасности – компетентностный подход.

Иными словами, предлагается новый вид волонтеров: волонтер в сфере обеспечения социально-экономической безопасности населения региона по направлениям: финансово-экономическая (экономическая, финансовая, инвестиционная); промышленно-торговая (промышленная, торговая, внешнеэкономическая, внешнеторговая, военная); инфраструктурная (минерально-сырьевая, энергетическая, транспортная, научно-техническая, инновационная, информационная, экологическая); социальная (социальная, кадровая, этнокультурная, демографическая, продовольственная, образовательная) безопасность. Для научной организации просветительской деятельности необходимо в первую очередь определить содержание составляющих социальной и экономической безопас-

ности для выявления предметной области знаний волонтеров. При этом целесообразно использовать опыт волонтерской деятельности в сфере финансового просвещения [2].

НАУКА И НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В условиях становления экономики, основанной на знаниях, организация эффективной научной деятельности становится важнейшим инструментом развития научно-технической политики России, обеспечения ее национальной безопасности, препятствует формированию поколения потребителей и пользователей, и наоборот, способствует воспитанию ученых-творцов и созидателей. Для повышения престижа отечественной науки необходимо, прежде всего, существенно поднять уровень научных исследований, а ответственная роль здесь возложена на высшее звено творческого руководства сферой научной деятельности – Российскую академию наук. Лицо Академии во многом определяется научным потенциалом ее членов: академиков и членов-корреспондентов РАН. Судя по многочисленным откликам научной общественности и экспертного сообщества [6], пришла пора задуматься об институциональных преобразованиях системы выборов в РАН, поскольку в нынешней процедуре имеется ряд недостатков.

Нами предлагается вариант решения этой сложной, имеющей общенациональное значение, задачи: модернизация института выборов в РАН с целью исключения возможности как некомпетентного избрания, так и несправедливого «забаллотирования» достойных кандидатов (подробно см. [1]). Для этого необходимо считать научные достижения главным условием избрания академиков и членов-корреспондентов РАН, так как для корректного профессионального отбора прежде всего нужно определить действительное содержания труда ученого: деятельность, направленную на получение и применение новых знаний, в том числе фундаментальные научные исследования, прикладные научные исследования, поисковые научные исследования. Поэтому из состава оценочных характеристик кандидатов на избрание академиков и членов-корреспондентов РАН необходимо исключить те, которые не относятся непосредственно к научной деятельности. При экспертизе научных достижений не нужно рассматривать биографические данные, место работы, занимаемую должность, результаты педагогической деятельности (труд ученого принципиально отличается от труда преподавателя), наличие звания профессора, число научных трудов всего и публикаций в изданиях Scopus и Web of Science, некорректный индекс Хирша, почетные звания, членство в диссертационных советах, другие премии и награды, участие в редколлегиях журналов, в различных общественных и научных организациях.

Основным и единственным документом должна стать предлагаемая нами «Справка о научных достижениях», на основе которой будет построена объективная экспертиза научного значения и качества научных результатов. Справка составляется лично кандидатом в академики и члены-корреспонденты РАН, подписывается им, подпись заверяется нотариусом. В Справке отражаются со всей необходимой степенью подробности основные научные результаты, полученные кандидатом. По каждому результату (а их может быть несколько) приводятся: современное состояние исследований по данной проблеме; основные направления исследований в мировой науке; актуальность проблемы для данной отрасли знаний; научная новизна поставленной проблемы; обоснование подхода и методов решения проблемы; полученный результат; образовательное, методологическое и практическое значение результата; опубликованные единолично от 3 до 5 научных трудов, отражающих основное содержание данного научного результата.

Наши основные предложения по модификации процесса выборов в члены РАН сводятся к созданию системы защиты кандидатур и перенесения процедуры утверждения прошедших защиту кандидатов на уровень секций РАН. По завершении экспертизы научных достижений кандидатов следует организовать публичную защиту кандидатов, рекомендованных экспертной комиссией аналогично общепринятой схеме защиты диссертаций на соискание ученой степени, с той только разницей, что по каждой кандидатуре назначаются четыре независимых «черных оппонента», причем двум из них поручается роль критиков научных достижений кандидата, а двум другим – его защитников.

Итак, если в общем случае продолжить логику рассмотрения экономического эгоизма как особой стратегии и тактики человеческого поведения с позиции различных наук, то в экономической науке выделилось социоэкономическое или гуманистическое направление. Представители социоэкономического или гуманистического направления, во-первых, прибегают к междисциплинарному анализу экономических явлений, а во-вторых, рассматривают экономические понятия, процессы и проблемы с позиций этики и социологии. Анализ научных работ показал, что в основе гуманистического направления экономической теории лежит понятие гуманизм (от латинского *humanus* – человеческий, человечный).

Понятие гуманизма охватывает собой исторически изменяющуюся систему воззрений, признающую ценность человека как личности, его право на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей, считающая благо человека критерием оценки социальных институтов, а принципы равенства, справедливости, человечности – желаемой нормой между людьми. В идеале реформы должны проводиться на основе гуманистического принципа «экономика для

человека» при условии, что на начальных стадиях реформирования жизненный уровень населения не будет ухудшаться, а на последующих этапах начнет неуклонно возрастать. В результате реформ неизбежно происходят перераспределительные процессы, и тогда одной из основных проблем управления на макроуровне становится разработка управленческих технологий по снижению уровня дегуманизации экономических отношений и деградации человеческого капитала на основе соблюдения принципов социальной справедливости. Игнорирование этих принципов является одной из главных причин снижения национальной безопасности.

По мнению американского социолога А. Этциони, мотивация экономического субъекта связана не с одной, а минимум с двумя целями, одна из которых – личные удовольствия, полезность, а другая – нравственный долг. Таким образом, та система экономических взглядов, которая не только базируется на результатах исследования фундаментальных личностных характеристик человека и нравственных нормативов его поведения, но и ориентирована на создание необходимых условий их позитивного развития, может, на наш взгляд, называться гуманистической [4].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По мнению ученых, разрабатывающих нравственно-этические проблемы российского менеджмента и государственного управления, на современном этапе нашего исторического развития воспитание таких человеческих качеств, как чувство долга, совесть, честь, патриотизм, моральная и гражданская ответственность у всех людей, включенных в хозяйственную жизнь общества, становится одной из самых актуальных задач в развитии национальной экономики, в снижении различных форм эксплуатации труда, гуманизации экономических отношений и повышении уровня национальной безопасности.

Четкие нормы и правила деловой этики и добросовестности при ведении хозяйственной деятельности, а также в государственном и корпоративном управлении должны стать объектом пропаганды и повседневно внедряться в общественное сознание. В бизнес-среде они должны быть закреплены в форме соответствующих профессиональных кодексов, корпоративных уставов, хартий, нарушение которых должно влечь за собой самые серьезные репутационные и материальные потери для бизнесменов и менеджеров.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Безпалов В.В., Столярова А.Н., Петросян Д.С., Князева О.В.** Вопросы модернизации института выборов в Российскую академию наук (в порядке обсуждения) // *Индустриальная экономика*. 2022. Т. 7. № 3. С. 574–581.

2. **Каганов В.Ш., Лочан С.А., Петросян Д.С.** Волонтеры финансового просвещения: цифровое измерение. Монография. М.: ООО «КноРус», 2021. 478 с.
3. **Клейнер Г.Б., Беченов А.Г., Петросян Д.С.** Национальная безопасность России (экономические и управленческие аспекты) / Под ред. Д.С. Львова. М.: Изд-во «Прима-Пресс-М», 2005. 260 с.
4. **Петросян Д.С.** Гуманистическая экономика и управление: новая парадигма хозяйствования и экономическая политика в России. М.: Прометей, 2001. 287 с.
5. **Петросян Д.С., Фаткина Н.Л.** Экономический эгоизм и гуманизация экономики // *Вопросы экономики*. 2010. №8. С. 123–131.
6. **Сухарев О.** РАН сама себя высекла. Порочная прогнившая система изначально была направлена на уничтожение русской науки. https://ruskline.ru/news_rl/2020/12/29/ran_sama_sebya_vysekla.

REFERENCES

1. **BEZPALOV V.V., STOLYAROVA A.N., PETROSYAN D.S., KNYAZEVA O.V.** Issues of modernization of the Institute of Elections to the Russian Academy of Sciences. *Industrial'naya ekonomika*. 2022;7; (3):574–581. (In Russian).
2. **KAGANOV V.SH., LOCHAN S.A., PETROSYAN D.S.** Volunteers of financial education: digital dimension. Monograph. Moscow: LLC "KnoRus", 2021:478. (In Russian).
3. **KLEINER G.B., BECHENOV A.G., PETROSYAN D.S.** National security of Russia (economic and managerial aspects). Edited by D.S.Lvov. Moscow: "Prima-Press-M", 2005:260. (In Russian).
4. **PETROSYAN D.S.** Humanistic economics and management: a new paradigm of management and economic policy in Russia. Moscow: Prometey. 2001:287. (In Russian).
5. **PETROSYAN D.S., FATKINA N.L.** Economic egoism and humanization of the economy. *Voprosy ekonomiki*. 2010;8:123–131. (In Russian).
6. **SUKHAREV O.** RAS whipped herself. The vicious rotten system was initially aimed at destroying Russian science. https://ruskline.ru/news_rl/2020/12/29/ran_sama_sebya_vysekla. (In Russian).

Петросян Давид Семенович,

д.э.н., профессор, начальник отдела АО «Институт региональных экономических исследований»

☎ тел.: +7 (499) 241-04-18, e-mail: pet_dav@mail.ru

Столярова Алла Николаевна,

д.э.н., доцент, начальник отдела АО «Институт региональных экономических исследований»

☎ 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16, 119002, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 29/16, тел.: +7 (499) 241-04-18, e-mail: stolyarova2011@mail.ru